

## 「金沢区生きがい就労支援スポット」運営業務委託 契約結果

「金沢区生きがい就労支援スポット」運営業務委託について、公募型プロポーザル方式で、受託候補者を特定し、次のとおり契約しました。

- 1 件名 「金沢区生きがい就労支援スポット」運営業務委託
- 2 委託内容 (1) 窓口開設に向けた準備として  
ア 執務室の備品購入等環境整備  
イ オープニングスタッフの研修等  
ウ 金沢区内の既存施設や関係団体と連携して集客するための事業説明会等  
エ HP、リーフレット、チラシ等の作成  
(2) 窓口開設後の業務として  
ア 高齢者への総合的な相談対応、情報提供及び斡旋  
イ 高齢者に適した就労・ボランティア活動等の求人情報の開拓  
ウ 高齢者のセカンドライフに対する意識変容等を目的としたセミナーの開催  
エ 関係機関との情報一元化  
オ 相談窓口の管理運営を実施
- 3 契約の相手方 株式会社パソナ パソナ・横浜
- 4 契約金額 8,866,000円
- 5 契約日 平成31年4月1日

6 評価結果

| 提案者            | 評価点数 | 順位 |
|----------------|------|----|
| 株式会社パソナ パソナ・横浜 | 726  | 1  |

7 評価基準・評価委員会開催経過等

- (1) 評価基準  
別紙1のとおり
- (2) 評価委員会開催経過  
別紙2のとおり

- 8 問い合わせ先 健康福祉局高齢健康福祉課生きがい係 671-3920

提案書評価基準

| 項目  | 評価の主な視点<br>例示と異なった視点からの提案があった場合も評価の対象とします。   | 配点 | 加重  | 小計  | 評価段階   |
|---|--|----|-----|-----|--|
| 応募の理由・動機                                    | ・公共の相談窓口の管理運営者としてふさわしいか。<br>・横浜市の施策・高齢者福祉業務を理解した上での応募理由であり、熱意と理解があるか   | 5  | × 2 | 10  | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 高齢者の社会参加・就労における現状認識                         | ・高齢者の就業にあたっての課題認識<br>・国、他都市の先進的な取り組みへの言及<br>・横浜市の取り組みに対する課題認識<br>・応募理由・動機との間に齟齬がないか  | 5  | × 2 | 10  | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 地方公共団体等での高齢者にかかる就労支援の実績                     | ・実績から、横浜市内で十分な成果が期待できるか  | 5  | × 3 | 15  | A 5件以上実績がある<br>B 2件以上実績がある<br>C 1件<br>D 実績がない  |
| 平成31年度の事業展開と運営体制                            |  |    |     |     |  |
| 広報・周知活動について                                 | ・広報・周知先の対象者の想定<br>・対象者に周知される工夫が考えられているか。   | 5  | × 3 | 15  | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 就労・ボランティア活動先等の獲得について                        | ・応募事業者ならではの独自のノウハウが提示されているか<br>・平成31年度に想定している実人数240名以上から相談を受け、情報提供できる求人数を獲得できるか。   | 5  | × 3 | 15  | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 運営体制について                                    |  |    |     |     |  |
| 配属が想定される従事者の人数・役割及び業務経歴について                 | ・必要とされる人数、その根拠が説明されているか<br>・利用者の特性を明らかにし、適性や経験に応じた就労先・活動先を提案できる能力・経験を有するか<br>・利用者のニーズを理解し、利用者が企業・団体への応募時に個別の支援を行うことができる能力・経験を有するか<br>・地域資源と連携がとれ、地域の企業・団体の求人が獲得できる能力・経験を有するか | 5  | × 2 | 10  | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 本社・法人本部からの支援体制について                          | ・スポット配属職員の事務作業が軽減される仕組みがあるか<br>・スポット配属職員の資質向上やサービス向上のためのバックアップ体制は機能するか<br>・求人企業・求職者から苦情等を受けた場合のフォロー体制は機能するか  | 5  | × 2 | 10  | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 平成31年度の事業展開について                             |  |    |     |     |  |
| 平成31年度の目標値                                  | 目標値は、費用対効果が十分期待できる数値か。   | 5  | × 1 | 5   | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 運営体制・行動計画                                   | 目標値の達成が、期待できるか   | 5  | × 1 | 5   | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 区役所・地域との連携、地域貢献について                         |  |    |     |     |  |
| 区役所との連携について                                 | ・区役所と連携する必要性の理解<br>・区役所と連携した取り組みの具体的なイメージ  | 5  | × 1 | 5   | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 高齢者の就労、ボランティア活動、地域活動等にかかわる地域資源との連携について      | ・地域資源として具体的な機関・施設、連携する活動等のイメージが来ているか。  | 5  | × 1 | 5   | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 生きがい就労支援スポットの運営を通じた、地域貢献について                | ・貴法人がスポットを運営することで、地域に対しどのようなメリットが期待できるか。   | 5  | × 1 | 5   | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| ワークライフバランス・障害者雇用に関する取組                      |  |    |     |     |  |
| ①、②一般事業主行動計画の策定                             | 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画を策定し、労働局に届け出ているか。<br>女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画を策定し、労働局に届け出ているか。   | 1  | × 1 | 1   | 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画を策定し、労働局に届け出ている<br>女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画を策定し、労働局に届け出ている |
| ③次世代育成支援対策推進法に基づく認定の取得(くるみんマーク、プラチナくるみんマーク) | 次世代育成支援対策推進法に基づく認定を取得しているか。  | 1  | × 1 | 1   | 次世代育成支援対策推進法に基づく認定を取得している  |
| ④女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定(えるぼし)の取得      | 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定を取得しているか。  | 1  | × 1 | 1   | 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定を取得している  |
| ⑤若者雇用促進法に基づく認定(ユースエール)の取得                   | 若者雇用促進法に基づく認定を取得しているか。   | 1  | × 1 | 1   | 若者雇用促進法に基づく認定を取得している   |
| ⑥よこはまグッドバランス賞の認定の取得                         | よこはまグッドバランス賞の認定を取得しているか。   | 1  | × 1 | 1   | よこはまグッドバランス賞の認定を取得している   |
| ⑦障害者雇用促進法に基づく法定雇用率の達成                       | 障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.2%を達成している(従業員45.5人以上)、又は障害者を1人以上雇用している(従業員45.5人未満)  | 1  | × 1 | 1   | 障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.2%を達成している(従業員45.5人以上)、又は障害者を1人以上雇用している(従業員45.5人未満)                          |
| 添付書類  |  |    |     |     |  |
| 会社・法人概要が分かる書類・パンフレット                        | 必要とされる添付書類が全て提出されているか  | 3  | × 1 | 3   | 必要とされる全ての書類が提出されていれば3点加点<br>書類の提出に漏れがある場合、評価対象から外れる。   |
| 平成29年度の決算関係書類                               |  |    |     |     |  |
| 職業紹介免許 許可状                                  | 職業紹介免許の有無  | 5  | × 1 | 5   | 職業紹介免許を有する場合、5点加点  |
| 平成31年度の見積書                                  | 見積もりは適切か   | 5  | × 1 | 5   | A 特に優れている<br>B A・Cに該当しない<br>C 妥当ではない<br>D 評価に値しない  |
| 合計  |  |    |     | 130 |  |

|        |
|--------|
| 配点について |
| A:5点   |
| B:3点   |
| C:1点   |
| D:0点   |

## プロポーザル評価委員会開催記録

|    |                         |
|----|-------------------------|
| 件名 | 「金沢区生きがい就労支援スポット」運營業務委託 |
|----|-------------------------|

## ○評価委員会開催経過

|             |  |           |           |          |          |          |          |          |      |
|-------------|--|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|------|
| 委員会開催日時     | 平成31年2月18日 13:45～15:00   |           |           |          |          |          |          |          |      |
| 委員会開催場所     | 市庁舎7階7A会議室   |           |           |          |          |          |          |          |      |
| 評価委員の出席状況   | 第1回  | 氏家<br>委員長 | 平木<br>副委員 | 佐藤<br>委員 | 大濱<br>委員 | 八谷<br>委員 | 高橋<br>委員 | 鈴木<br>委員 | 出席者数 |
|             |  | ○         | ○         | ○        | ○        | ○        | ○        | ○        | 7/7  |
| 事務局         | 係員2名   |           |           |          |          |          |          |          |      |
| 議事内容・作業内容   | 「金沢区生きがい就労支援スポット」運營業務委託の受託事業者の提案にかかる評価について   |           |           |          |          |          |          |          |      |
| 確認事項・作業内容など | 評価基準・評価方法の確認を行い、提案書の内容及び提案者からのヒアリングを基に評価を行った。<br>また、評価結果を集計し、各評価委員からの意見を基に、当事業における最も適した受託事業者を決定した。 |           |           |          |          |          |          |          |      |
| 発言要旨        | なし   |           |           |          |          |          |          |          |      |

注 この様式は、評価委員会開催毎に作成するものとする。