

## IV 市長選挙での投票行動

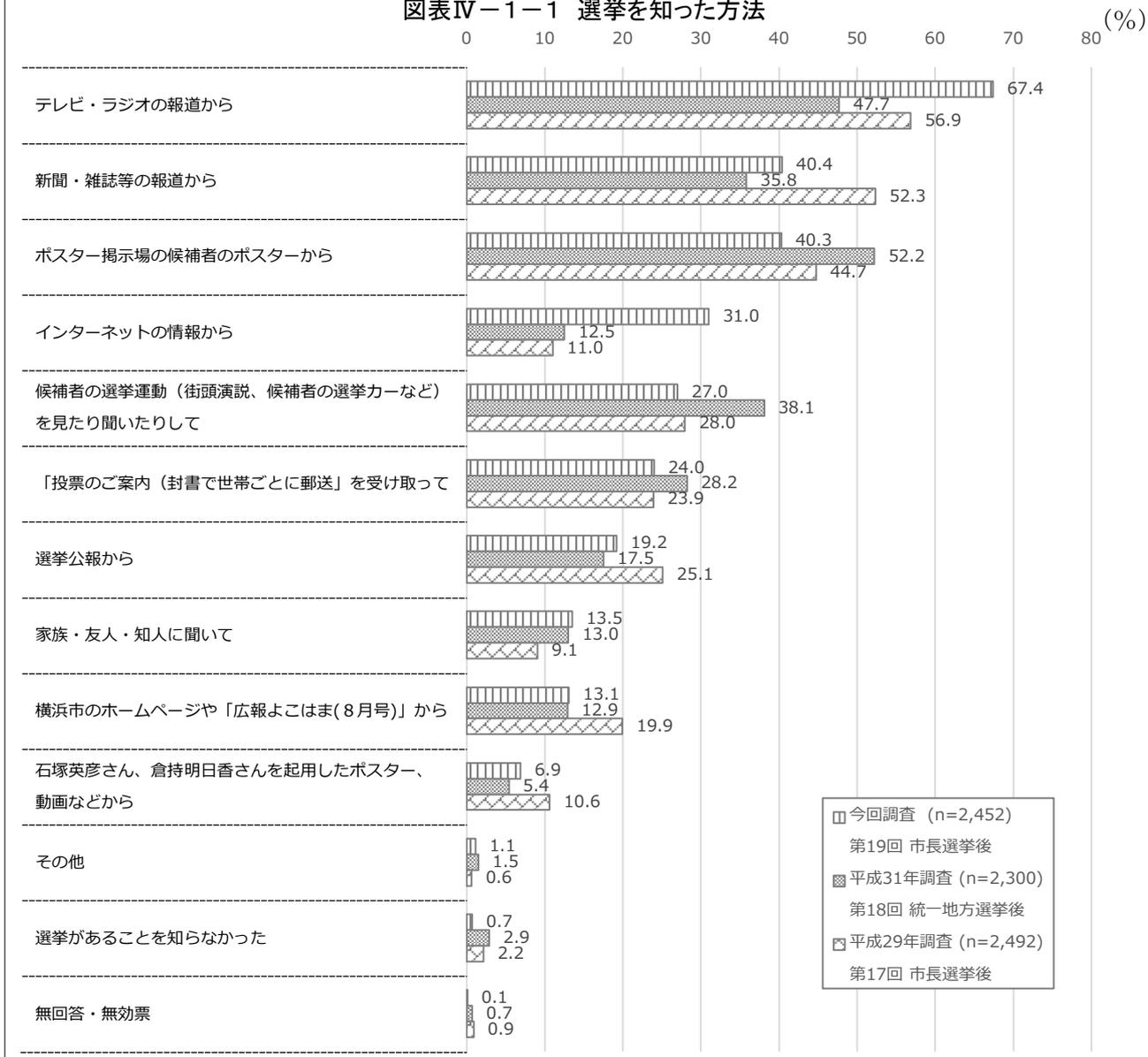
### 1 選挙を知った方法

#### (1) 選挙を知った方法

◇ 「テレビ・ラジオの報道から」が67.4%

問8 あなたは、今回の選挙が行われることを何で知りましたか。(〇はいくつでも)

図表IV-1-1 選挙を知った方法



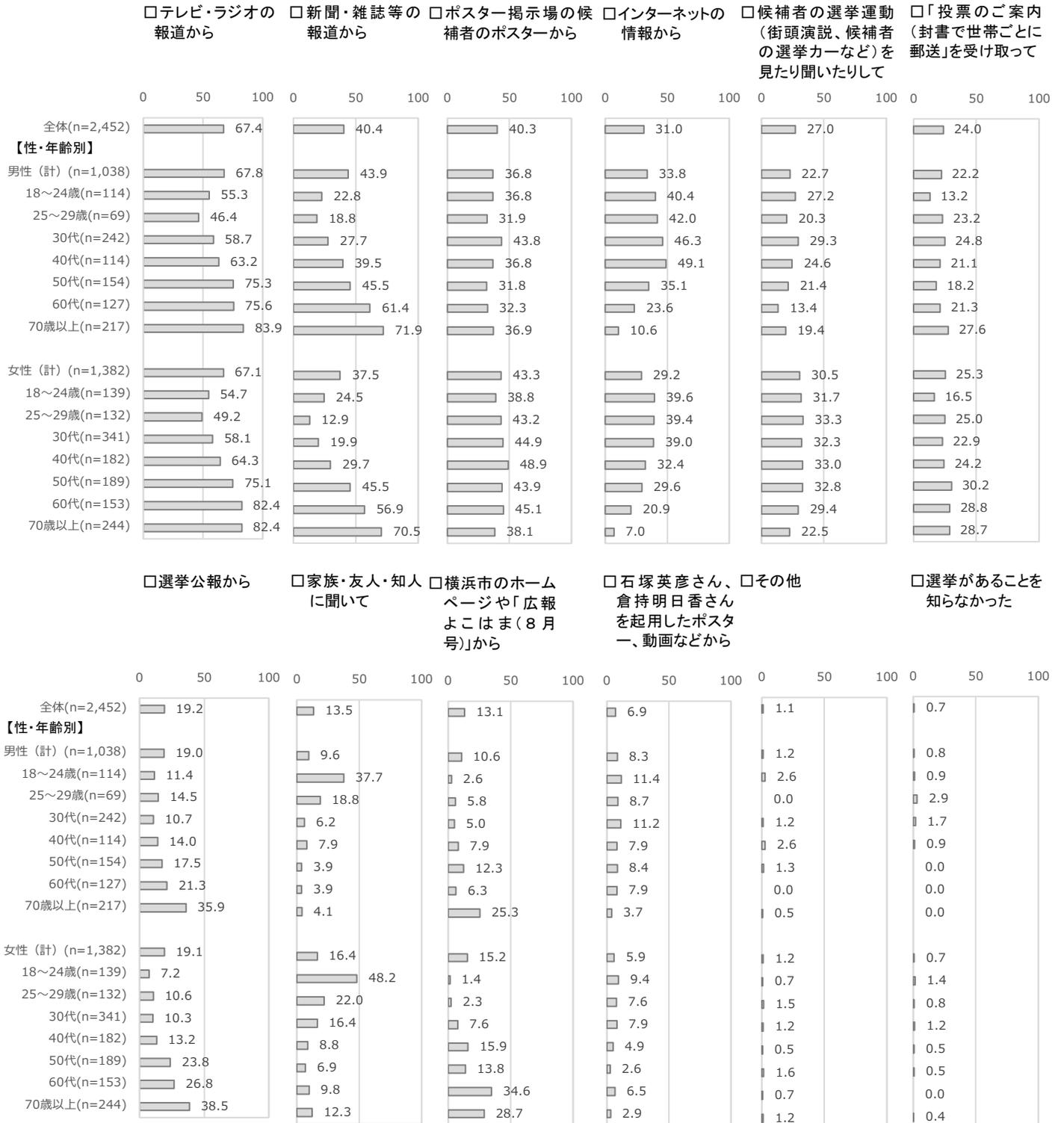
今回の選挙が行われることを何で知ったか聞いたところ、「テレビ・ラジオの報道から」が67.4%で最も多く、次いで「新聞・雑誌等の報道から」(40.4%)、「ポスター掲示場の候補者のポスターから」(40.3%)、「インターネットの情報から」(31.0%)、「候補者の選挙運動（街頭演説、候補者の選挙カーなど）を見たり聞いたりして」(27.0%)の順となっている。

平成31年調査（第18回 統一地方選挙後）と比較すると、「テレビ・ラジオの報道から」は、平成31年調査（47.7%）よりも19.7ポイント増加しており、「ポスター掲示場の候補者のポスターから」は、平成31年調査（52.2%）よりも11.9ポイント減少した。（図表IV-1-1）

性・年齢別にみると、男女ともに年代が高くなるにつれて、「テレビ・ラジオの報道から」、「新聞・雑誌等の報道から」、「選挙公報から」が多くなる傾向が見られる。また、「家族・友人・知人に聞いて」は、「18～24歳」が最も高くなっている。(図表Ⅳ-1-2)

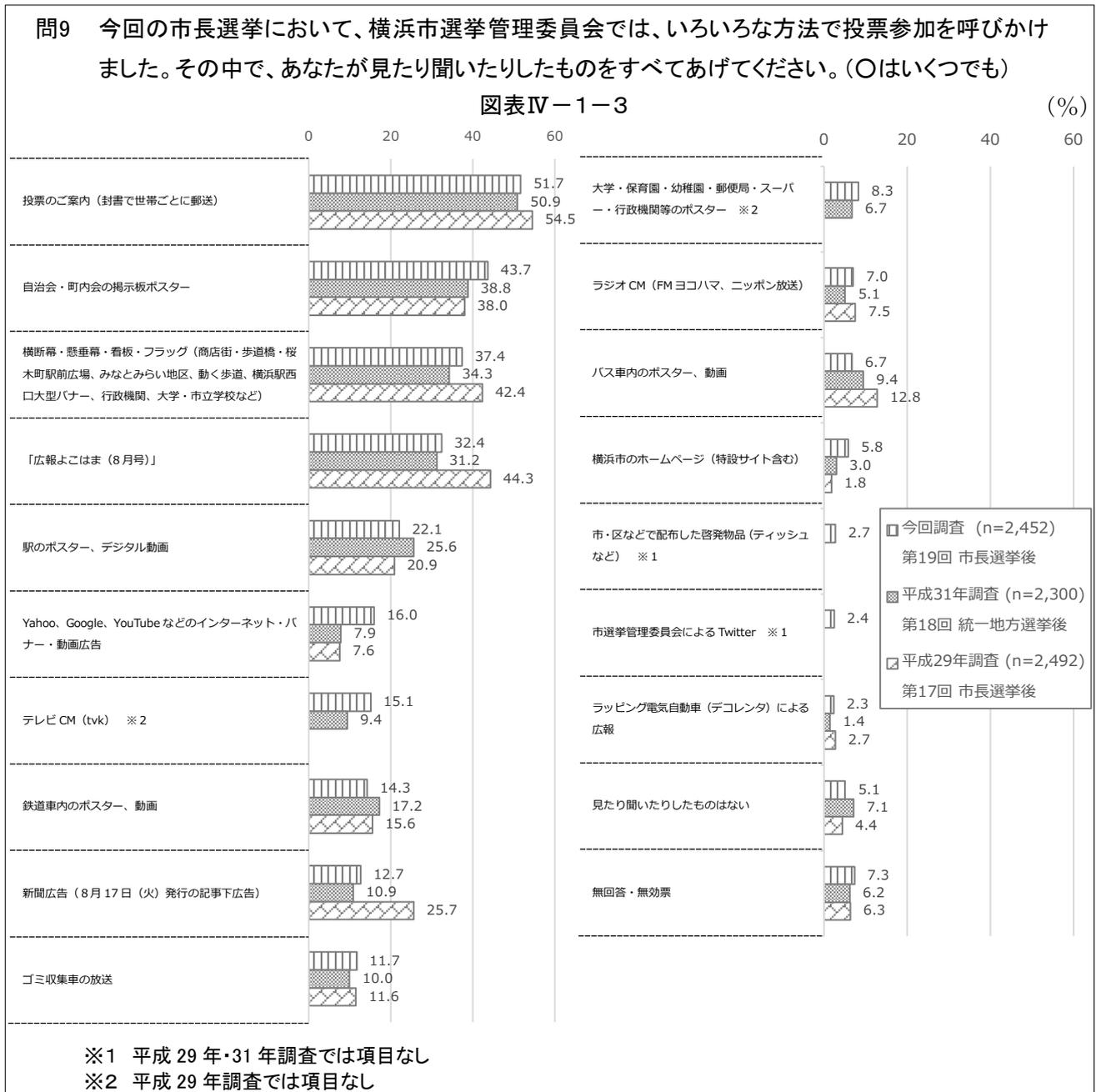
図表Ⅳ-1-2 選挙を知った方法(性・年齢別)

(%)



(2) 見聞きしたものと

◇「投票のご案内」が 51.7%、「自治会・町内会の掲示板ポスター」が 43.7%



市長選挙の投票参加の呼びかけにおいて、見たり聞いたりしたのものについて聞いたところ、「投票のご案内 (封書で世帯ごとに郵送)」が 51.7% で最も多く、次いで、「自治会・町内会の掲示板ポスター」(43.7%)、「横断幕・懸垂幕・看板・フラッグ」(37.4%)、「『広報よこはま』(8月号)」(32.4%) などの順となっている。

平成31年調査 (第18回 統一地方選挙後) と比較すると、上位5項目では、「駅のポスター、デジタル動画」を除き、全体的に増加している。(図表Ⅳ-1-3)

性・年齢別にみると、各世代ともに「投票のご案内 (封書で世帯ごとに郵送)」が多い傾向にあるが、男女ともに「18～24歳」では「横断幕・懸垂幕・看板・フラッグ」の割合が高くなる傾向がある。(図表Ⅳ-1-4)

職場・学校所在別にみると、「横浜市以外の神奈川県内」と「東京都内」では、「横浜市内」と比較して「駅のポスター、デジタル動画」の割合が高くなる傾向がある。(図表Ⅳ－１－４)

図表Ⅳ－１－４ 見聞きしたものの(性・年齢別、職場・学校所在別、投票参加別) (%)

		n	1位	2位	3位	4位	5位
全市		2,452	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 51.7	自治会・町内会の掲示 板ポスター 43.7	横断幕・懸垂幕・看板 フラッグ 37.4	「広報よこはま(8月号)」 32.4	駅のポスター、デジタル 動画 22.1
性・年齢別	男性	1,038	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 48.5	自治会・町内会の掲示 板ポスター 40.4	横断幕・懸垂幕・看板 フラッグ 38.4	「広報よこはま(8月号)」 29.8	駅のポスター、デジタル 動画 24.0
	18～24歳	114	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 50.0	自治会・町内会の掲示 板ポスター 43.0	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 36.0	駅のポスター、デジタル 動画 35.1	インターネット・パナ ー・動画広告 30.7
	25～29歳	69	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 52.2	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 39.1	駅のポスター、デジタル 動画 33.3	インターネット・パナ ー・動画広告 27.5	自治会・町内会の掲示 板ポスター 鉄道車内のポスター、 動画 21.7
	30代	242	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 42.6	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 41.3	自治会・町内会の掲示 板ポスター 40.5	駅のポスター、デジタル 動画 30.6	インターネット・パナ ー・動画広告 24.4
	40代	114	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 45.6	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 34.2	自治会・町内会の掲示 板ポスター 33.3	鉄道車内のポスター、 動画 25.4	駅のポスター、デジタル 動画 24.6
	50代	154	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 46.8	自治会・町内会の掲示 板ポスター 37.0	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 34.4	「広報よこはま(8月号)」 31.2	駅のポスター、デジタル 動画 22.1
	60代	127	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 57.5	自治会・町内会の掲示 板ポスター 42.5	「広報よこはま(8月号)」 42.5	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 40.9	新聞広告 22.8
	70歳以上	217	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 58.1	「広報よこはま(8月号)」 57.1	自治会・町内会の掲示 板ポスター 49.8	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 32.3	新聞広告 25.8
	女性	1,382	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 54.5	自治会・町内会の掲示 板ポスター 46.7	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 36.9	「広報よこはま(8月号)」 34.3	駅のポスター、デジタル 動画 21.0
	18～24歳	139	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 43.2	自治会・町内会の掲示 板ポスター 41.7	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 38.8	駅のポスター、デジタル 動画 33.8	テレビCM(tvk) インターネット・パナ ー・動画広告 17.3
	25～29歳	132	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 52.3	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 47.0	自治会・町内会の掲示 板ポスター 39.4	駅のポスター、デジタル 動画 31.8	鉄道車内のポスター、 動画 23.5
	30代	341	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 53.1	自治会・町内会の掲示 板ポスター 47.8	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 38.7	駅のポスター、デジタル 動画 25.8	「広報よこはま(8月号)」 21.7
	40代	182	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 57.1	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 40.7	自治会・町内会の掲示 板ポスター 40.7	「広報よこはま(8月号)」 36.3	駅のポスター、デジタル 動画 17.6
	50代	189	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 58.7	自治会・町内会の掲示 板ポスター 48.7	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 41.3	「広報よこはま(8月号)」 41.3	駅のポスター、デジタル 動画 18.5
60代	153	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 64.7	「広報よこはま(8月号)」 59.5	自治会・町内会の掲示 板ポスター 53.6	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 26.1	ゴミ収集車の放送 24.2	
70歳以上	244	「広報よこはま(8月号)」 56.6	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 54.5	自治会・町内会の掲示 板ポスター 50.4	新聞広告 27.5	テレビCM(tvk) 26.2	
職場・学校所在別	横浜市内	874	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 51.9	自治会・町内会の掲示 板ポスター 45.5	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 40.7	「広報よこはま(8月号)」 26.9	駅のポスター、デジタル 動画 22.5
	横浜市以外の神奈川県内	202	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 41.6	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 41.1	自治会・町内会の掲示 板ポスター 40.6	駅のポスター、デジタル 動画 30.2	鉄道車内のポスター、 動画 19.3
	東京都内	528	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 48.1	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 42.8	自治会・町内会の掲示 板ポスター 40.9	駅のポスター、デジタル 動画 32.8	「広報よこはま(8月号)」 24.6
	その他	46	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 41.3	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 34.8	自治会・町内会の掲示 板ポスター 32.6	駅のポスター、デジタル 動画 21.7	インターネット・パナ ー・動画広告 21.7
投票参加別	投票した	1,809	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 54.4	自治会・町内会の掲示 板ポスター 44.7	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 38.1	「広報よこはま(8月号)」 35.7	駅のポスター、デジタル 動画 23.7
	投票しなかった	526	投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送) 43.9	自治会・町内会の掲示 板ポスター 38.2	横断幕・懸垂幕・看板 ・フラッグ 35.4	「広報よこはま(8月号)」 20.3	駅のポスター、デジタル 動画 18.4

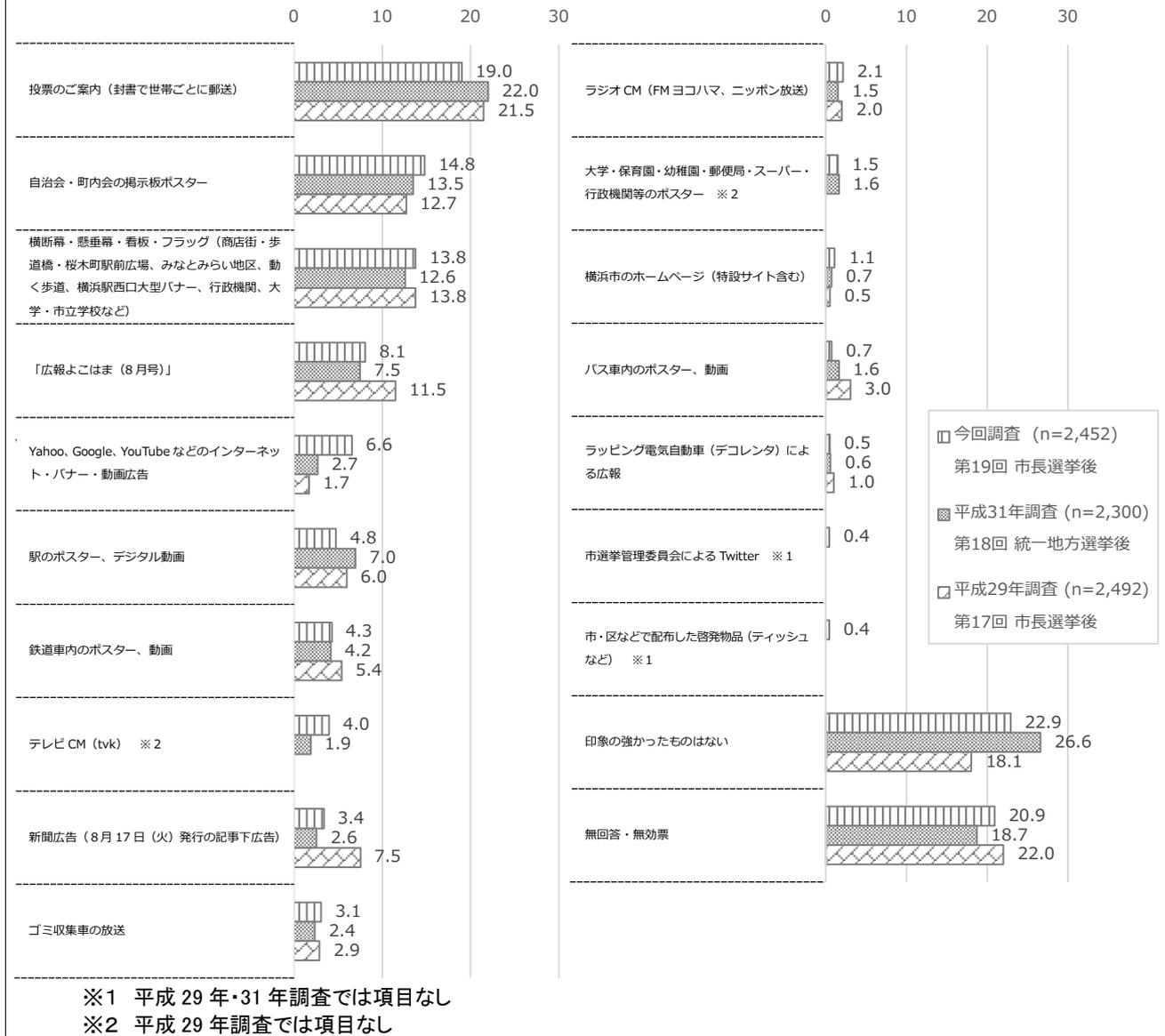
(3) 印象が強かったもの

◇「投票のご案内」が 19.0%、「自治会・町内会の掲示板ポスター」が 14.8%

問9 今回の市長選挙において、横浜市選挙管理委員会では、いろいろな方法で投票参加を呼びかけました。その中で、もっとも印象の強かったものを2つまで選んでください。(〇は2つまで)

図表Ⅳ-1-5 印象が強かったもの

(%)



市長選挙の投票参加の呼びかけにおいて、見たり聞いたりしたもののうち印象の強かったものについて聞いたところ、「印象の強かったものはない」を除き、「投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送)」が 19.0%で最も多く、次いで、「自治会・町内会の掲示板ポスター」(14.8%)、「横断幕・懸垂幕・看板・フラッグ」(13.8%)、「『広報よこはま』(8月号)」(8.1%)などの順となっている。

平成31年調査(第18回統一地方選挙後)と比較すると、上位5項目のうち、「投票のご案内(封書で世帯ごとに郵送)」のみ減少している。(図表Ⅳ-1-5)

性・年齢別にみると、男女ともに「18歳～24歳」で「横断幕・懸垂幕・看板・フラッグ」が2割を超えている。(図表Ⅳ-1-6)

投票参加別にみると、「投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送）」は、「投票した」（20.5%）が「投票しなかった」（15.6%）より4.9ポイント高くなっている。（図表Ⅳ-1-6）

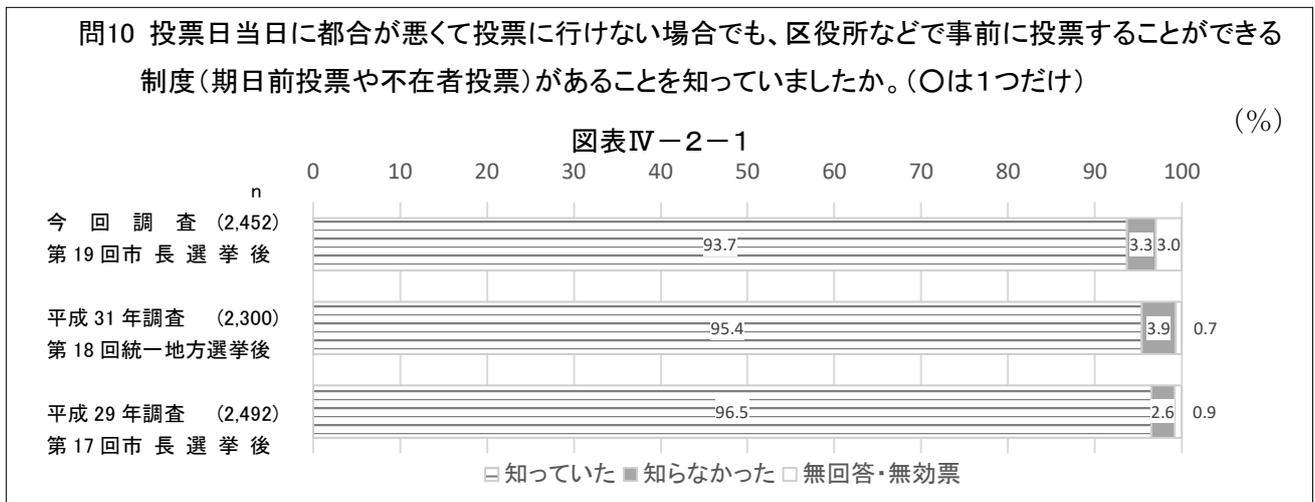
図表Ⅳ-1-6 印象が強かったもの（性・年齢別、職場・学校所在別、投票参加別）

		n	1位	2位	3位	4位	5位		
全市		2,452	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 19.0	自治会・町内会の掲示 板ポスター 14.8	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 13.8	「広報よこはま」 8.1	インターネット・バ ナー・動画広告 6.6		
性・ 年齢別	男性	1,038	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 17.5	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 14.5	自治会・町内会の掲 示板ポスター 13.7	インターネット・バ ナー・動画広告 8.2	「広報よこはま」 6.9		
			18～24歳	114	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 21.9	自治会・町内会の掲 示板ポスター 13.2	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 13.2	駅のポスター、デジ タル動画 12.3	インターネット・バ ナー・動画広告 12.3
		25～29歳	69	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 23.2	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 18.8	インターネット・バ ナー・動画広告 10.1	自治会・町内会の掲 示板ポスター 8.7	鉄道車内のポスタ ー、動画 8.7	
		30代	242	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 18.2	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 17.8	自治会・町内会の掲 示板ポスター 14.9	インターネット・バ ナー・動画広告 11.2	駅のポスター、デジ タル動画 8.7	
		40代	114	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 17.5	インターネット・バ ナー・動画広告 12.3	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 11.4	自治会・町内会の掲 示板ポスター 9.6	鉄道車内のポスタ ー、動画 8.8	
		50代	154	自治会・町内会の掲 示板ポスター 16.9	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 14.3	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 13.0	駅のポスター、デジ タル動画 9.7	インターネット・バ ナー・動画広告 8.4	
		60代	127	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 15.7	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 15.7	自治会・町内会の掲 示板ポスター 11.8	「広報よこはま」 8.7	ゴミ収集車の放送 ラジオ CM 6.3	
		70歳以上	217	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 20.7	「広報よこはま（8月 号）」 16.6	自治会・町内会の掲 示板ポスター 15.2	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 7.8	テレビ CM (tvk) 5.5	
		女性	1,382	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 20.4	自治会・町内会の掲 示板ポスター 16.0	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 13.5	「広報よこはま」 9.2	インターネット・バ ナー・動画広告 5.4	
	18～24歳			139	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 21.6	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 19.4	自治会・町内会の掲 示板ポスター 13.7	インターネット・バ ナー・動画広告 10.1	駅のポスター、デジ タル動画 4.3
			25～29歳	132	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 25.0	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 16.7	自治会・町内会の掲 示板ポスター 11.4	駅のポスター、デジ タル動画 7.6	鉄道車内のポスタ ー、動画 6.8
			30代	341	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 22.9	自治会・町内会の掲 示板ポスター 15.2	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 13.8	インターネット・バ ナー・動画広告 7.6	駅のポスター、デジ タル動画 5.3
			40代	182	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 23.1	自治会・町内会の掲 示板ポスター 18.1	「広報よこはま」 12.1	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 11.5	インターネット・バ ナー・動画広告 5.5
			50代	189	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 21.2	自治会・町内会の掲 示板ポスター 20.6	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 14.3	「広報よこはま」 10.6	ゴミ収集車の放送 5.3
	60代		153	自治会・町内会の掲 示板ポスター 17.6	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 17.0	「広報よこはま」 16.3	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 11.1	新聞広告 7.2	
	70歳以上		244	「広報よこはま」 16.0	自治会・町内会の掲 示板ポスター 14.8	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 14.8	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 8.6	新聞広告 7.0	
職場 学校所在別	横浜市内	874	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 18.8	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 18.0	自治会・町内会の掲 示板ポスター 16.8	インターネット・バ ナー・動画広告 7.3	「広報よこはま」 6.9		
	横浜市以外の神奈 川県内	202	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 19.3	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 13.4	自治会・町内会の掲 示板ポスター 12.9	インターネット・バ ナー・動画広告 11.4	駅のポスター、デジ タル動画 7.4		
	東京都内	528	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 19.7	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 15.0	自治会・町内会の掲 示板ポスター 13.3	駅のポスター、デジ タル動画 8.5	インターネット・バ ナー・動画広告 8.3		
	その他	46	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 21.7	自治会・町内会の掲 示板ポスター 10.9	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 8.7	駅のポスター、デジ タル動画 6.5	「広報よこはま」 横浜市のホームペー ジ（特設サイト含む） 4.3		
投票参加別	投票した	1,809	投票のご案内（封書で世帯ごとに郵送） 20.5	自治会・町内会の掲 示板ポスター 16.6	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 13.3	「広報よこはま」 9.2	インターネット・バ ナー・動画広告 6.9		
	投票しなかった	526	横断幕・懸垂幕・看 板・フラッグ 15.6	投票のご案内（封書 で世帯ごとに郵送） 15.6	自治会・町内会の掲 示板ポスター 9.9	鉄道車内のポスタ ー、動画 5.3	インターネット・バ ナー・動画広告 5.1		

## 2 期日前投票、不在者投票について

### (1) 期日前投票、不在者投票の認知度

◇「知っていた」は 93.7%



期日前投票、不在者投票を知っていたか聞いたところ、「知っていた」が 93.7%、「知らなかった」は 3.3%となっている。

平成 29 年調査（第 17 回 市長選挙後）及び平成 31 年調査（第 18 回 統一地方選挙後）と比較すると、「知っていた」（95.4%）は減少傾向にある。（図表Ⅳ-2-1）

性・年齢別にみると、「知っていた」は男女ともに「18～24 歳」で 9 割を下回っている。（図表Ⅳ-2-2）



(2) 期日前投票について知っていること

◇「投票日前に投票できる制度であること」は 98.0%

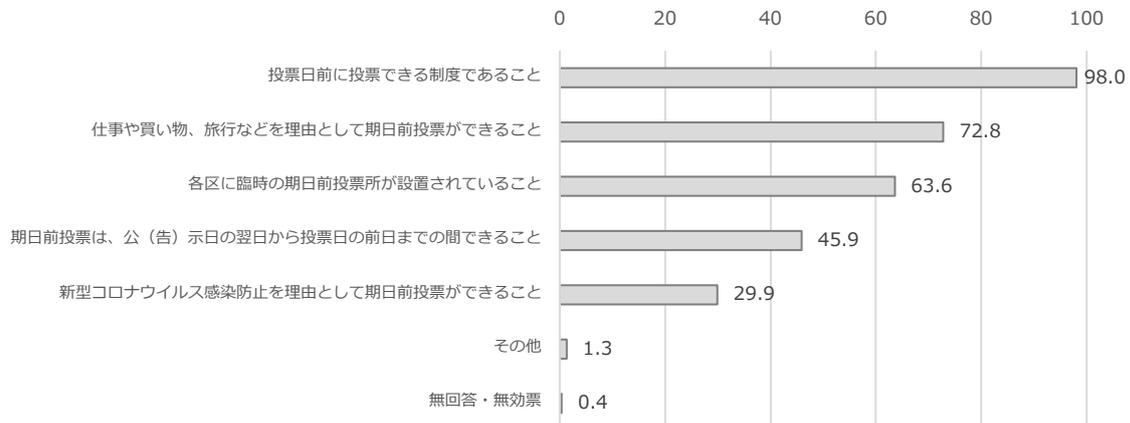
(問10で「1 知っていた」とお答えの方に)

問10-1 期日前投票について、あなたがお存じのものをすべてあげてください。(〇はいくつでも)

図表Ⅳ-2-3

n=2,297

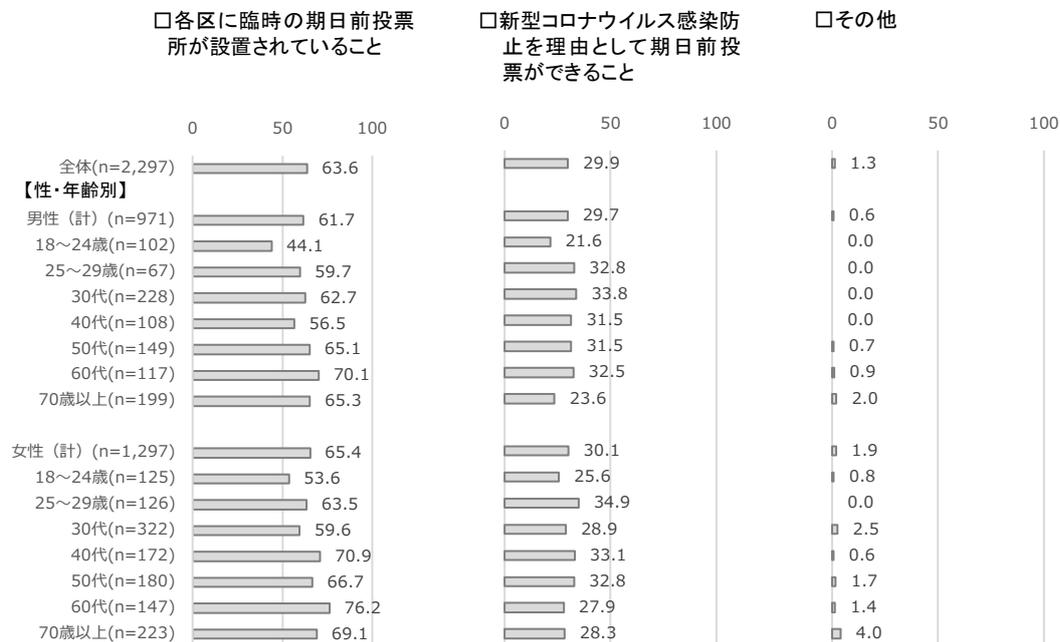
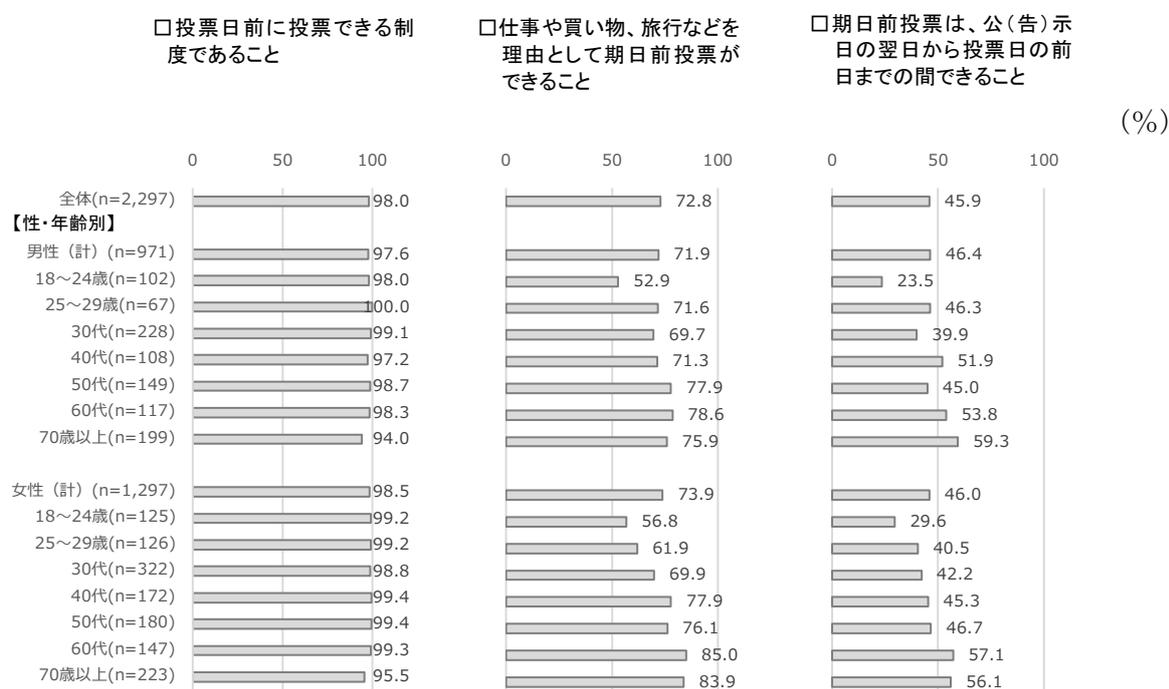
(%)



期日前投票、不在者投票を「知っていた」と答えた方(2,297人)に、期日前投票について知っていることを聞いたところ、「投票日前に投票できる制度であること」が98.0%で最も多く、次いで「仕事や買い物、旅行などを理由として期日前投票ができること」が72.8%、「各区に臨時の期日前投票所が設置されていること」が63.6%などの順になっている。(図表Ⅳ-2-3)

性・年齢別にみると、「投票日前に投票できる制度であること」「その他」を除き、男女ともに全ての項目で18~24歳が最も低い割合となっている。(図表Ⅳ-2-4)

図表Ⅳ-2-4 期日前投票について知っていること(性・年齢別)

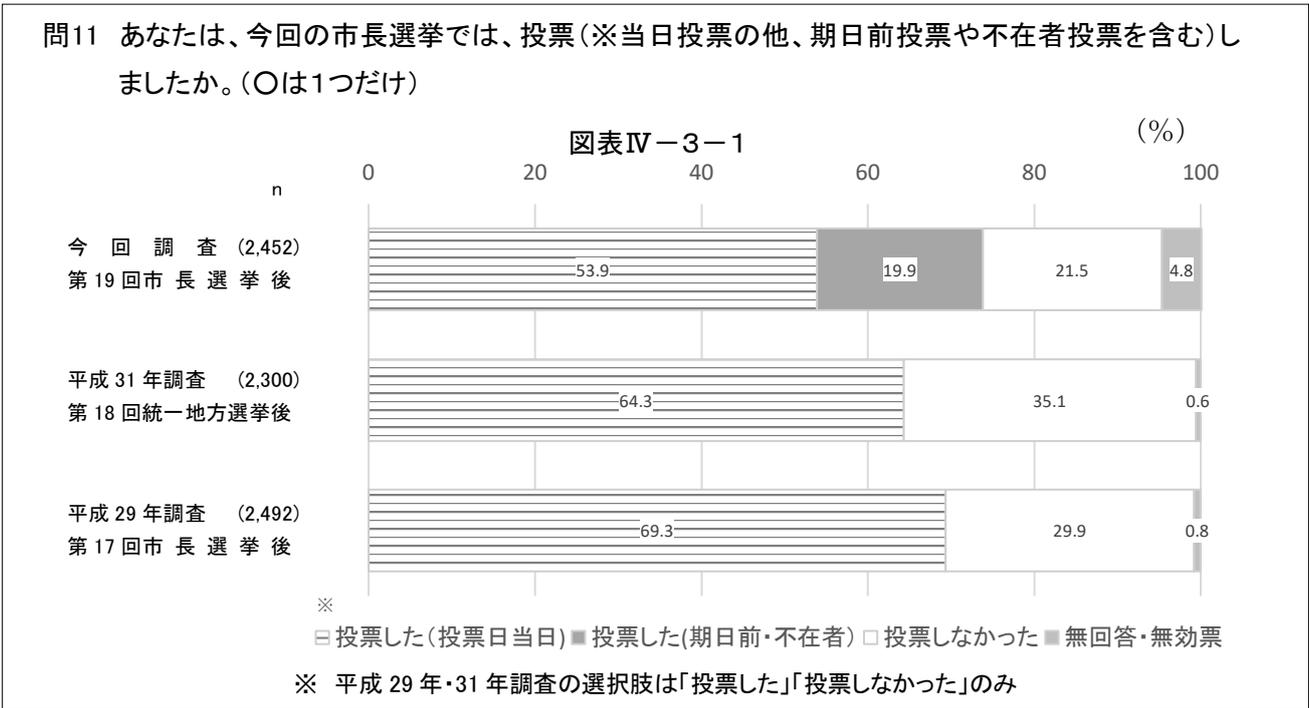


### 3 投票への参加状況

#### (1) 投票への参加状況

◇当日に投票した人は 53.9%、期日前投票又は不在者投票をした人は 19.9%、投票した人の計は 73.8%

問11 あなたは、今回の市長選挙では、投票（※当日投票の他、期日前投票や不在者投票を含む）しましたか。（○は1つだけ）



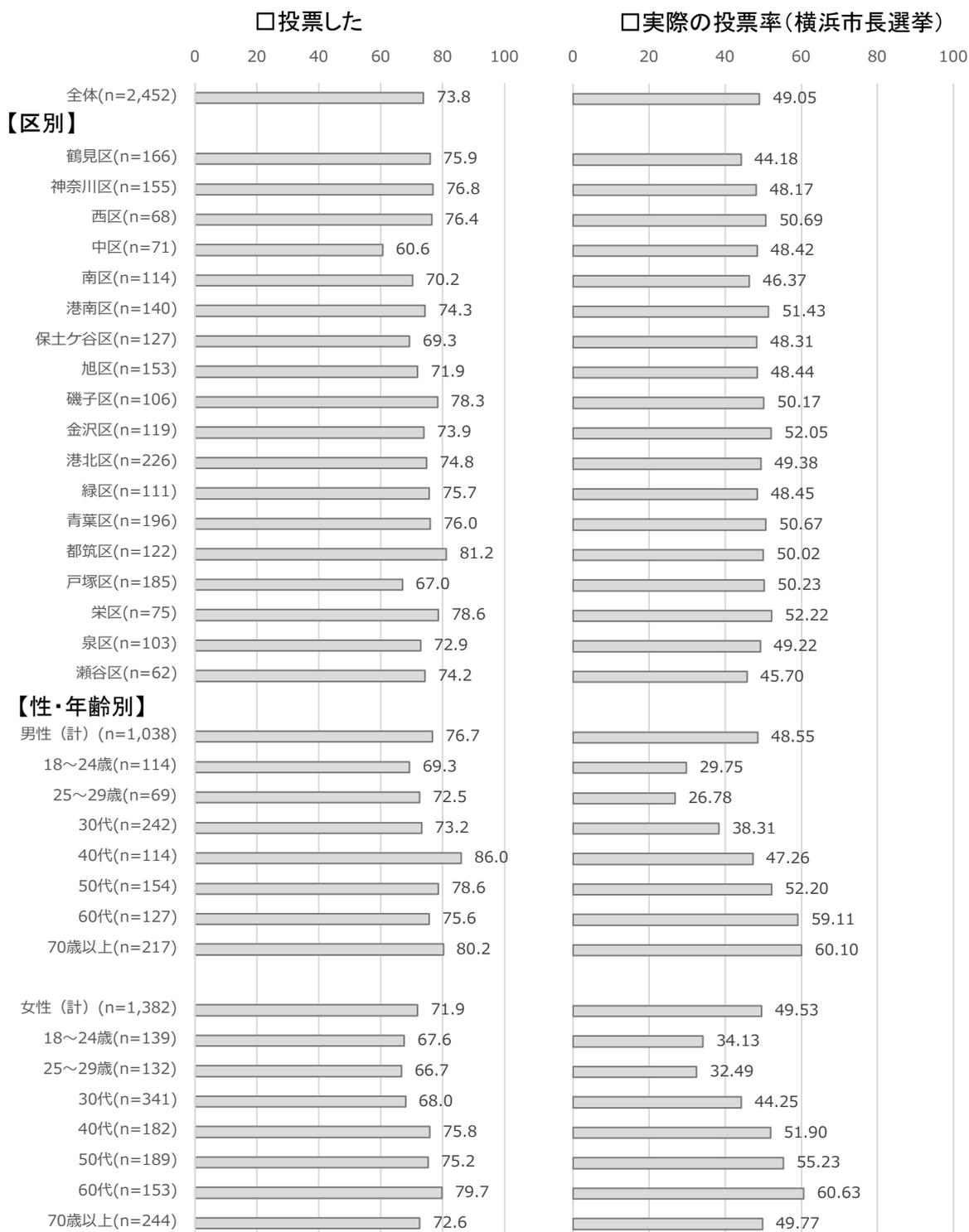
市長選挙への参加状況を聞いたところ、「投票した（投票日当日）」が 53.9%で最も多く、次いで「投票しなかった」が 21.5%、「投票した（期日前・不在者）」が 19.9%の順になっており、投票した人の合計は 73.8%となった。

平成31年調査（第18回統一地方選挙後）と比較すると、投票した人の合計（73.8%）は、平成31年度調査の「投票した」（64.3%）より 9.5ポイント高くなっている。（図表Ⅳ-3-1）

※注：選挙後の調査で示された投票率と実際の投票率との間に差が生じるのは、調査協力者の投票率は相対的に高いことが主な要因と考えられる。この傾向は、現在の調査方法では避けがたいが、調査結果の数値を一定の傾向値として分析する限り、支障はないといえる。

区別にみると、「投票した」は、「都筑区」(81.2%)のみ8割を超えている。(図IV-3-2)  
 性・年齢別にみると、「投票した」は、『男性(計)』(76.7%)が『女性(計)』(71.9%)よりも4.8ポイント高くなっている。(図表IV-3-2)

図表IV-3-2 投票への参加状況(区別、性・年齢別)



居住年数別にみると、「投票した」は、「10～20年未満」(76.3%)で最も多く、次いで「20年以上」(75.2%)となっている。(図IV-3-3)

前居住地域別にみると、「投票した」は、前居住地域による差はあまり見られない。(図IV-3-3)

職業別にみると、「投票した」は、「無職・年金生活者・その他」(76.6%)が最も多く、次いで「家事専業」(76.5%)、となっている。(図IV-3-3)

住居形態別にみると、「投票した」は、「持ち家」(74.8%)が「持ち家以外」(71.3%)より3.5ポイント高くなっている。(図IV-3-3)

地域活動別にみると、「投票した」は、「地域活動をしている」(79.6%)が「地域活動をしていない」(73.0%)より6.6ポイント高くなっている。(図IV-3-3)

投票所までの時間別にみると、「投票した」は、「5分以内」(77.8%)が最も高く、次いで「10分以内」(76.1%)となっている。(図IV-3-3)

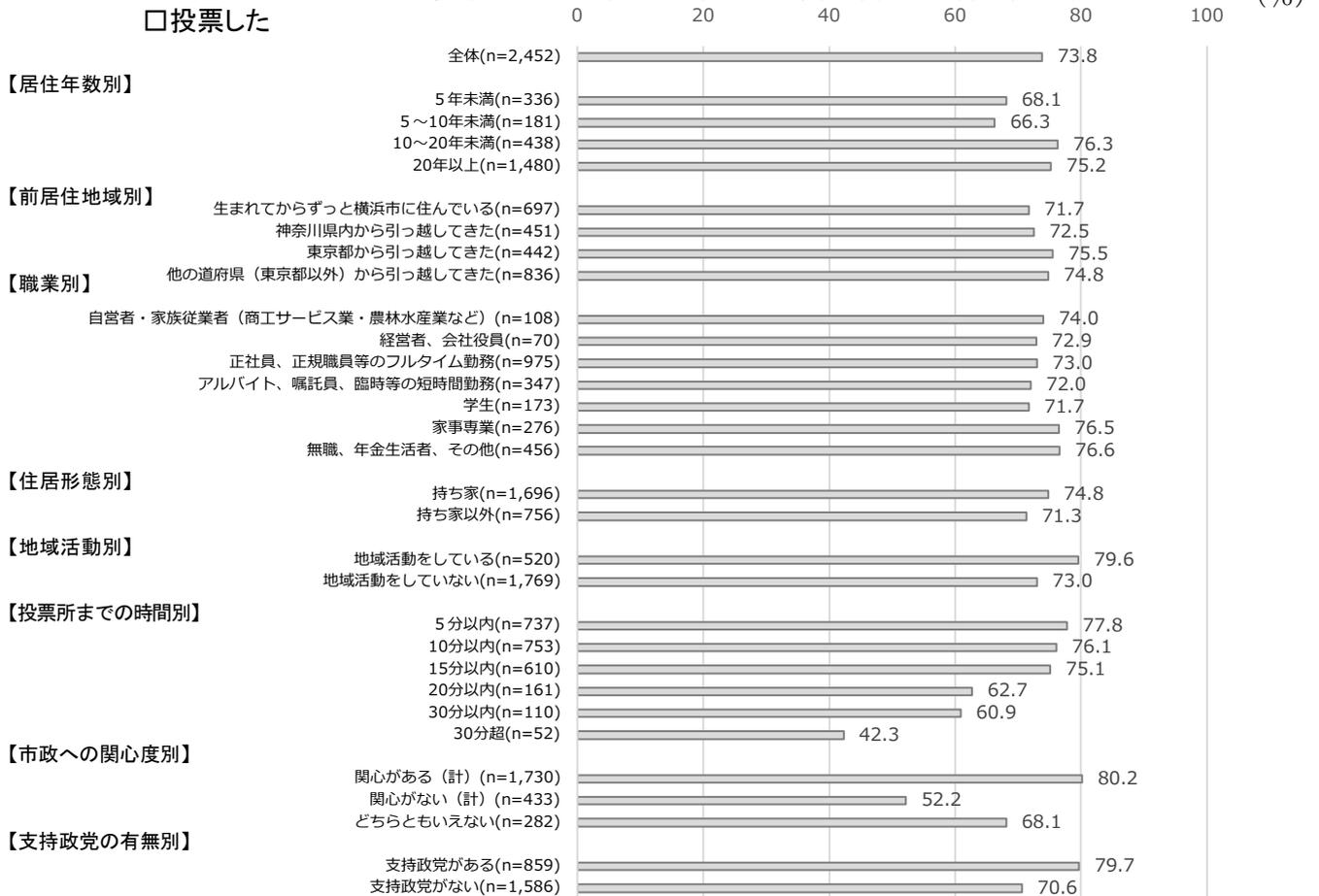
市政への関心度別にみると、「投票した」は、市政への『関心がある(計)』(80.2%)が『関心がない(計)』(52.2%)より28.0ポイント高くなっている。(図IV-3-3)

支持政党の有無別にみると、「投票した」は、「支持政党あり」(79.7%)が「支持政党なし」(70.6%)より9.1ポイント高くなっている。(図IV-3-3)

図表IV-3-3 投票への参加状況(居住年数別、前居住地域別、職業別、住居形態別、地域活動別、

投票所までの時間別、市政への関心度別、支持政党の有無別)

(%)



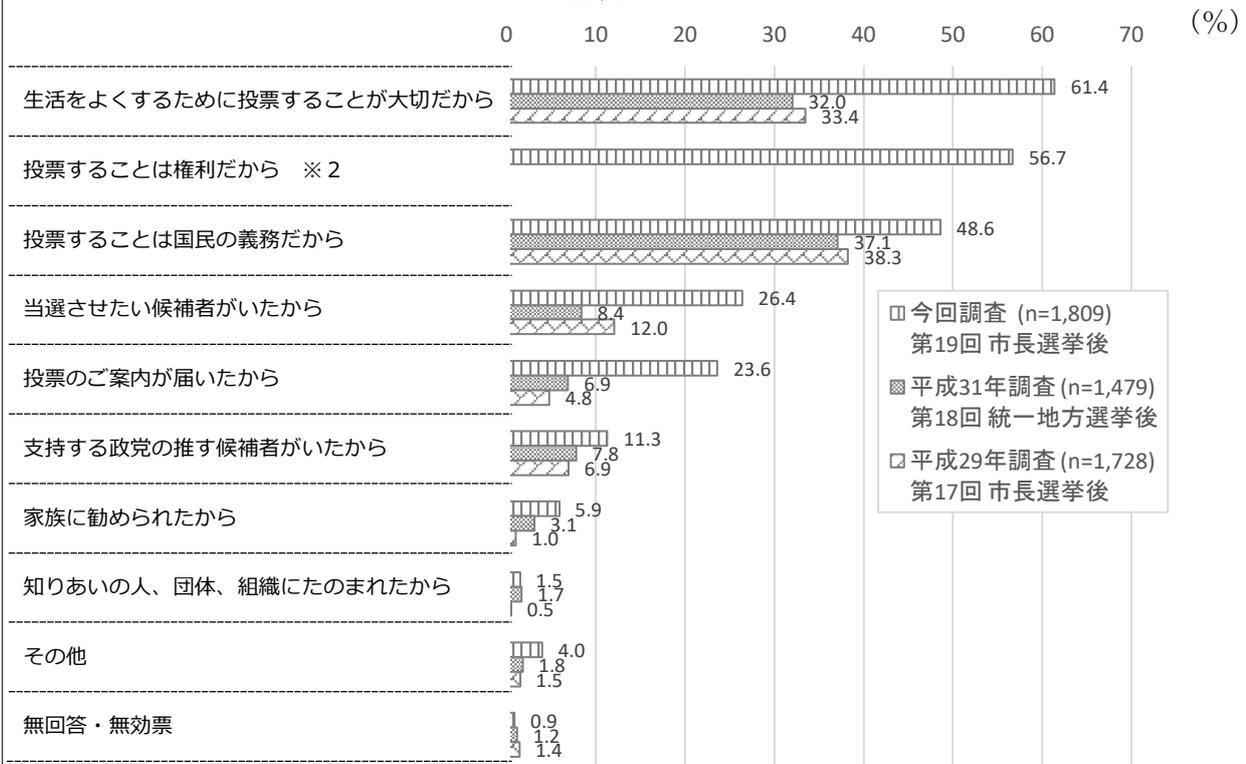
(2) 投票の動機

◇ 「生活をよくするために投票することが大切だから」が 61.4%

(問11で「1 投票した」とお答えの方に)

問11-1 あなたが投票したのは、どのような考えからですか。(〇はいくつでも)<sup>※1</sup>

図表Ⅳ-3-4



※1 平成 29 年・31 年調査では選択肢の中から1つのみ選択

※2 平成 29 年・31 年調査では選択肢なし

市長選挙に「投票した」と答えた方（1,809人）に、投票の動機について聞いたところ、「生活をよくするために投票することが大切だから」が 61.4%と最も多く、次いで「投票することは権利だから」（56.7%）、「投票することは国民の義務だから」（48.6%）などの順となっている。

平成 31 年調査（第 18 回 統一地方選挙後）と比較すると、複数選択する設問になったため、多くの項目で増加しているが、「知り合いの人、団体、組織にたのまれたから」のみ減少している。（図表Ⅳ-3-4）

性・年齢別にみると、「当選させたい候補者がいたから」、「支持する政党の推す候補者がいたから」では、おおむね年代が高くなるにつれて割合が高くなる傾向がある。

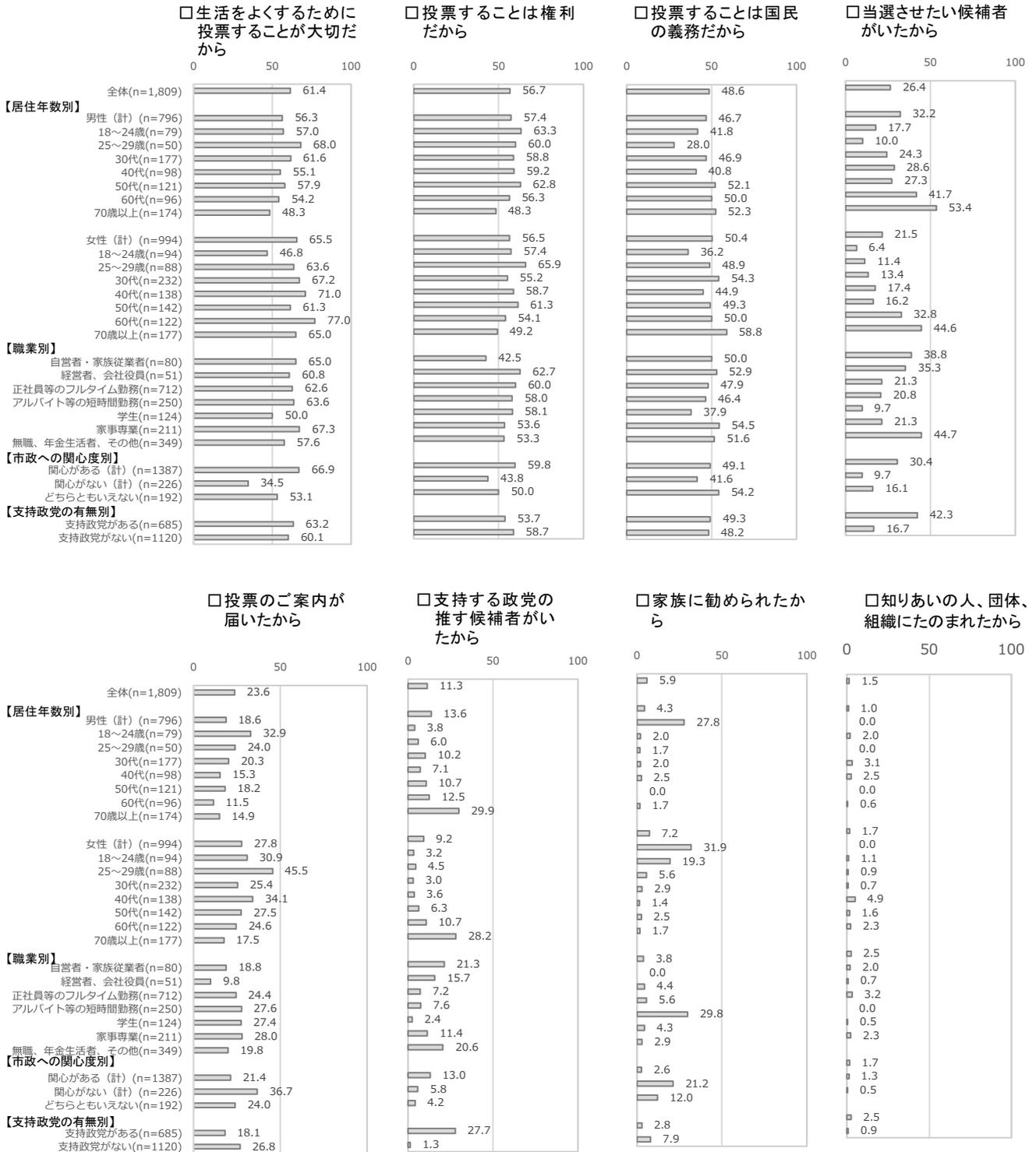
職業別にみると、「生活をよくするために投票することが大切だから」と回答した割合は、「家事専業」が 67.3%で最も高くなった。（図表Ⅳ-3-5）

市政への関心度別にみると、「関心がない人」では、「投票することは権利だから」が 43.8%で最も多く、次いで「投票することは国民の義務だから」（41.6%）、「投票のご案内が届いたから」（36.7%）となっている。（図表Ⅳ-3-5）

支持政党の有無別にみると、「投票することは権利だから」、「投票のご案内が届いたから」、「家族に勧められたから」では、「支持政党がない」が「支持政党がある」を上回っている。(図表Ⅳ-3-5)

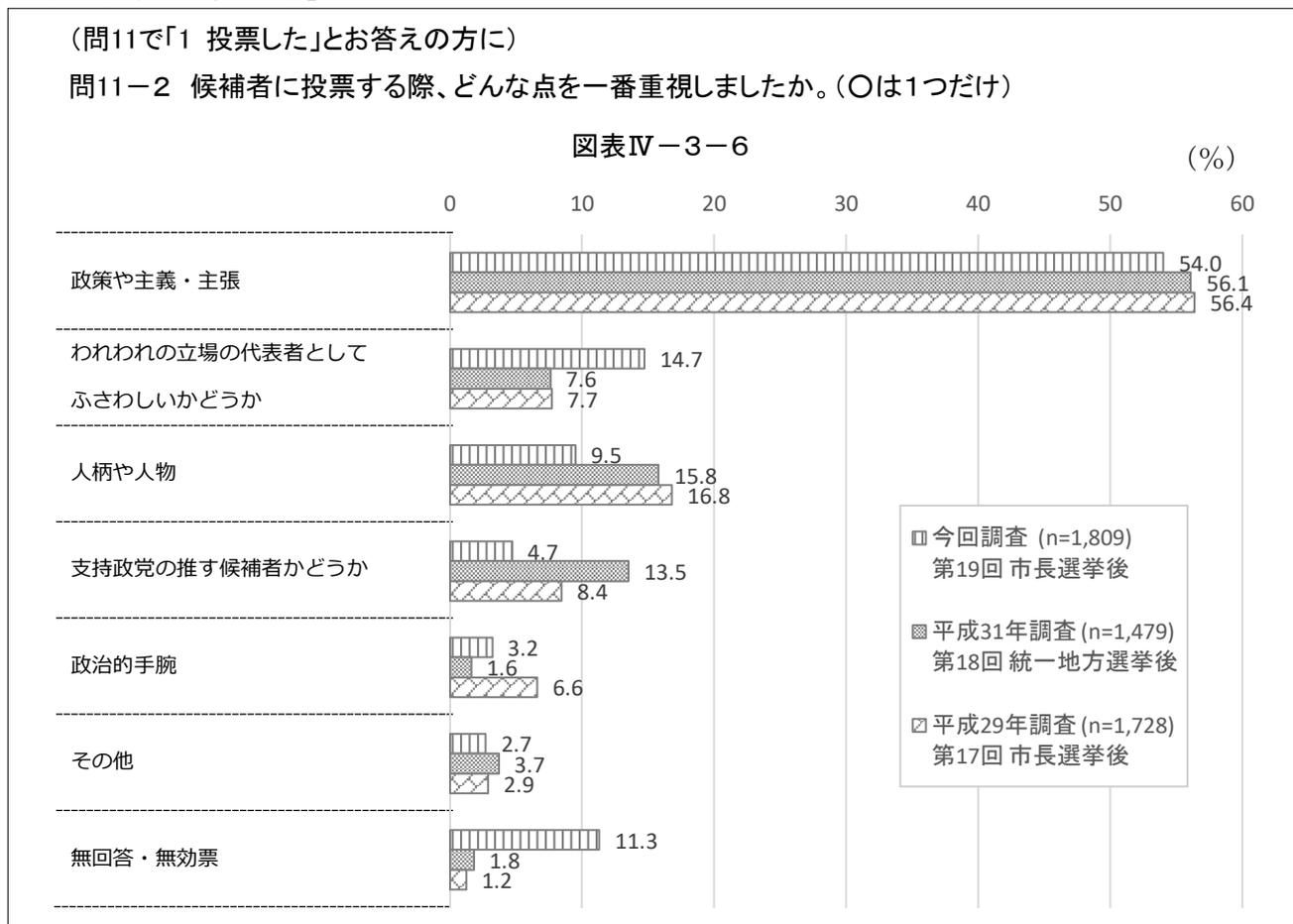
図表Ⅳ-3-5 投票の動機(性・年齢別、職業別、市政への関心度別、支持政党の有無別)

(%)



(3) 候補者選定の基準

◇ 「政策や主義・主張」が 54.0%



市長選挙に「投票した」と答えた方（1,809人）に、候補者選定の基準について聞いたところ、「政策や主義・主張」が54.0%と最も多く、次いで「われわれの立場の代表者としてふさわしいかどうか」（14.7%）、「人柄や人物」（9.5%）、「支持政党の推す候補者かどうか」（4.7%）の順になっている。

平成29年調査（第17回 市長選挙後）及び平成31年調査（第18回 統一地方選挙後）と比較すると、「政策や主義・主張」は減少傾向にある。（図表Ⅳ-3-6）

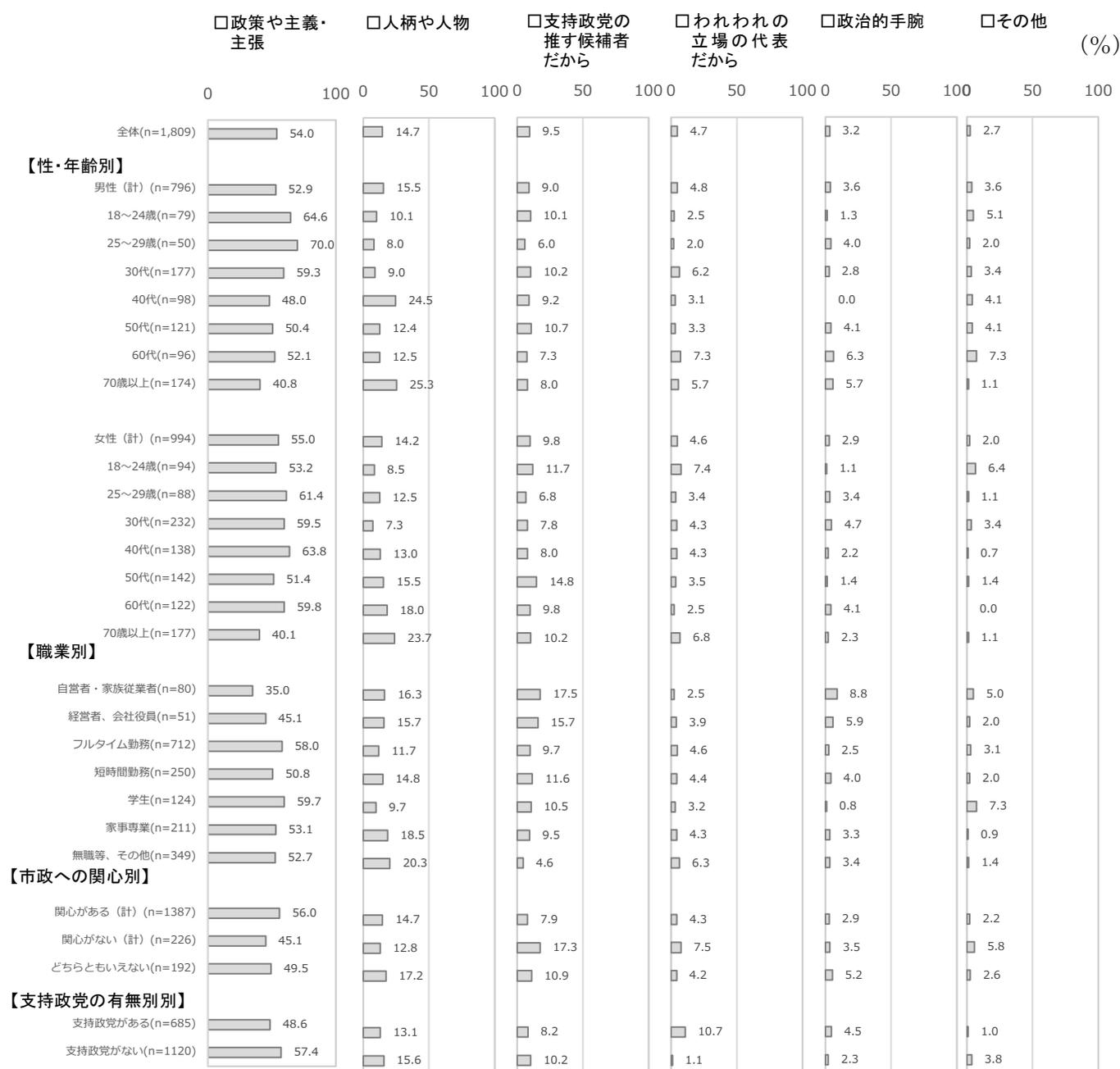
性・年齢別にみると、「政策や主義・主張」は男性では「25～29歳」(70.0%)、女性では「40代」(63.8%)で最も多くなっている。(図表Ⅳ-3-7)

職業別にみると、「政策や主義・主張」は、「学生」が59.7%で最も多く、次いで「フルタイム勤務」(58.0%)、「家事専業」(53.1%)となっている。(図表Ⅳ-3-7)

市政への関心度別にみると、「政策や主義・主張」、「人柄や人物」は「関心のある人」の方が高いが、それ以外は「関心のない人」の方が高い。(図表Ⅳ-3-7)

支持政党の有無別にみると、「支持政党の推す候補者だから」は支持政党のある人(8.2%)が、支持政党のない人(10.2%)より2.0ポイント低くなっている。(図表Ⅳ-3-7)

図表Ⅳ-3-7 候補者選定の基準(性・年齢別、職業別、市政への関心度別、支持政党の有無別)

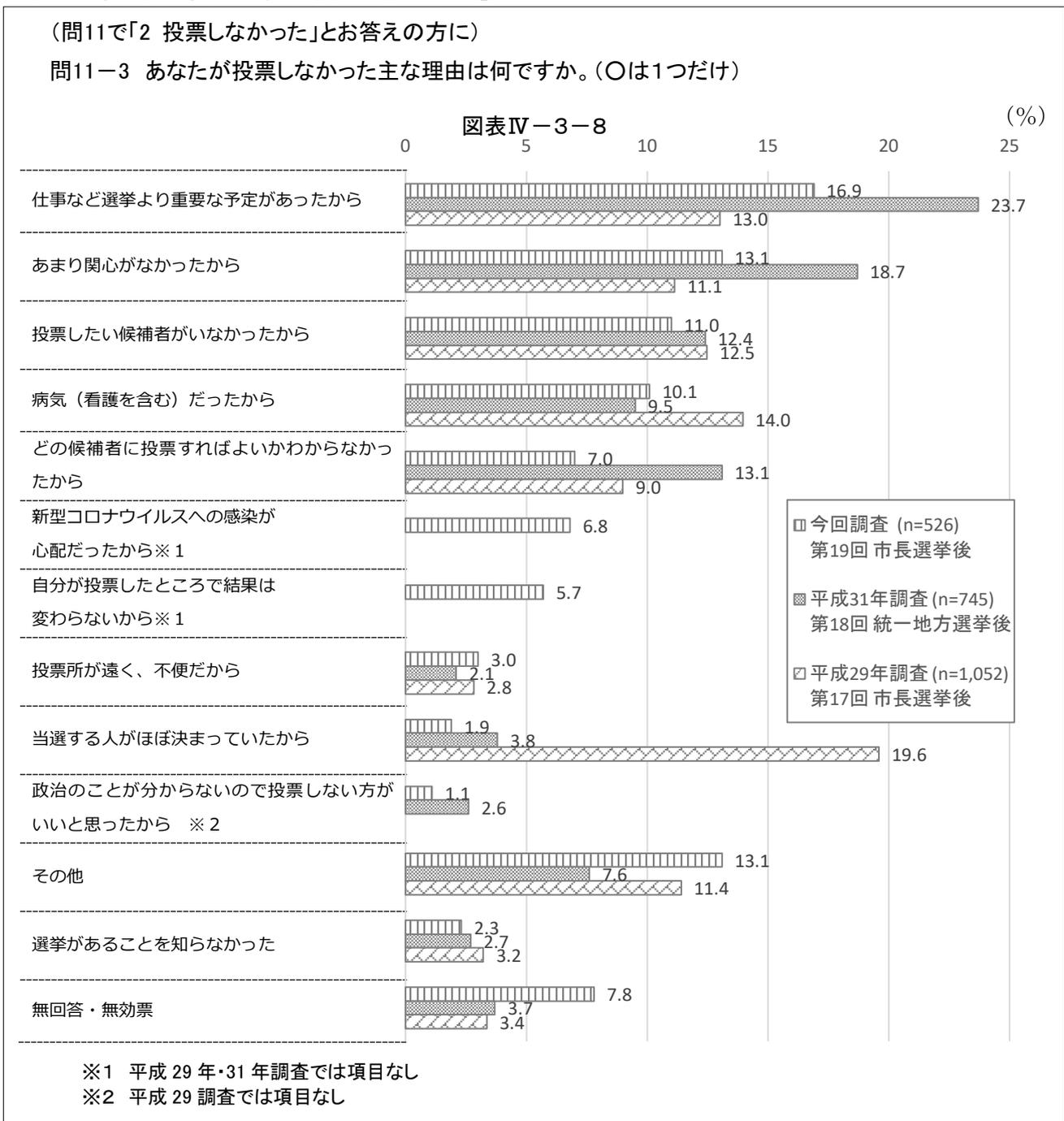


(4) 棄権の理由

◇ 「仕事など選挙より重要な予定があったから」が 16.9%

(問11で「2 投票しなかった」とお答えの方に)

問11-3 あなたが投票しなかった主な理由は何ですか。(○は1つだけ)



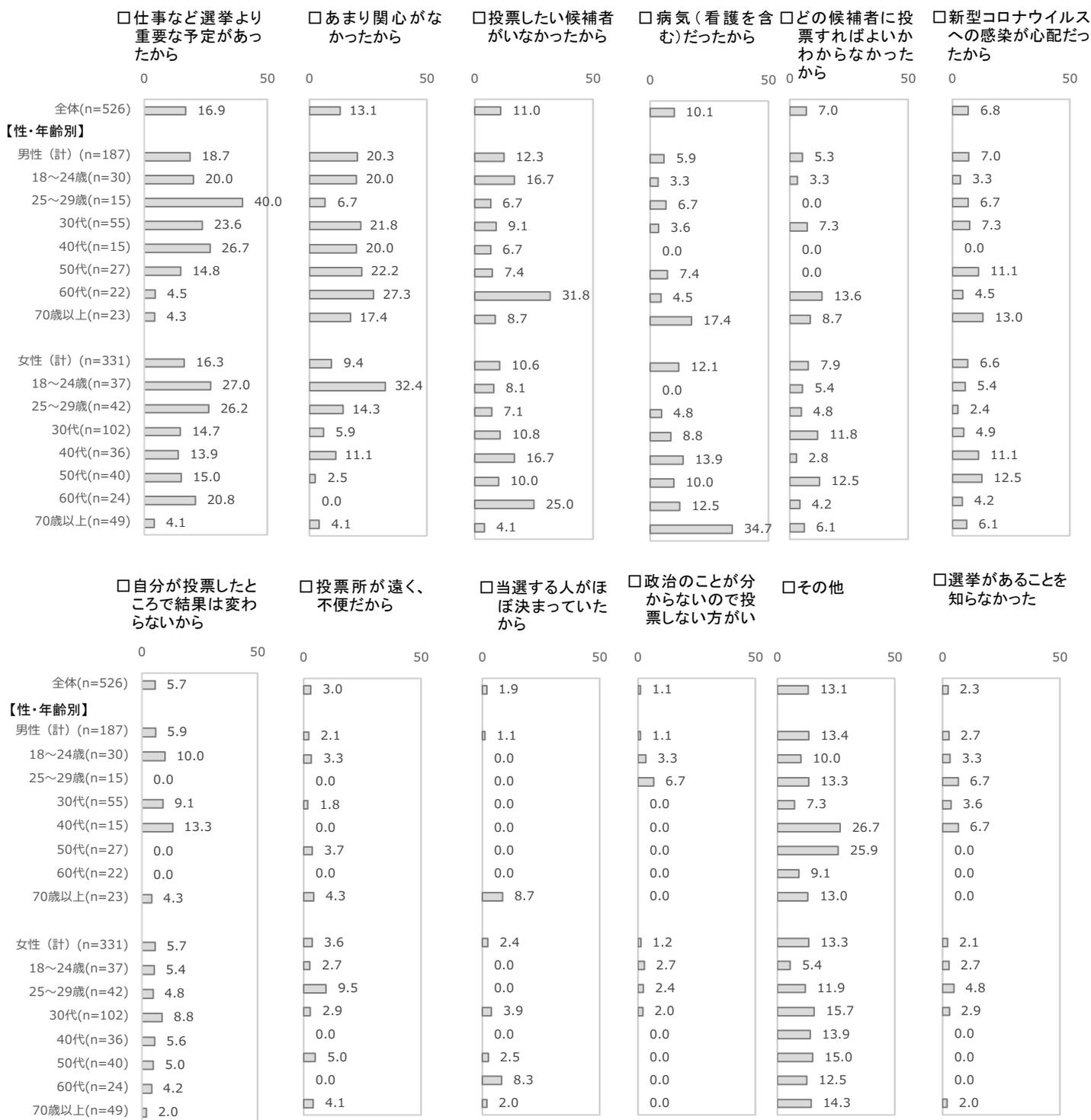
市長選挙に「投票しなかった」と答えた方（526人）に、棄権の理由を聞いたところ、「仕事など選挙より重要な予定があったから」が 16.9%で最も多く、次いで「あまり関心がなかったから」（13.1%）、「投票したい候補者がいなかったから」（11.0%）、「病気（看護を含む）だったから」（10.1%）、「どの候補者がよいかわからなかったから」（7.0%）などの順となっている。（図表Ⅳ-3-8）

平成 31 年調査（第 18 回 統一地方選挙後）と比較すると、上位 5 項目の中で、「病気（看護を含む）だったから」のみ増加している。（図表Ⅳ-3-8）

性・年齢別にみると、「仕事など選挙より重要な予定があったから」では、男性では「25～29歳」(40.0%)、女性では「18～24歳」(27.0%)で最も高くなった。(図表IV-3-9)

図表IV-3-9 棄権の理由(性・年齢別)

(%)

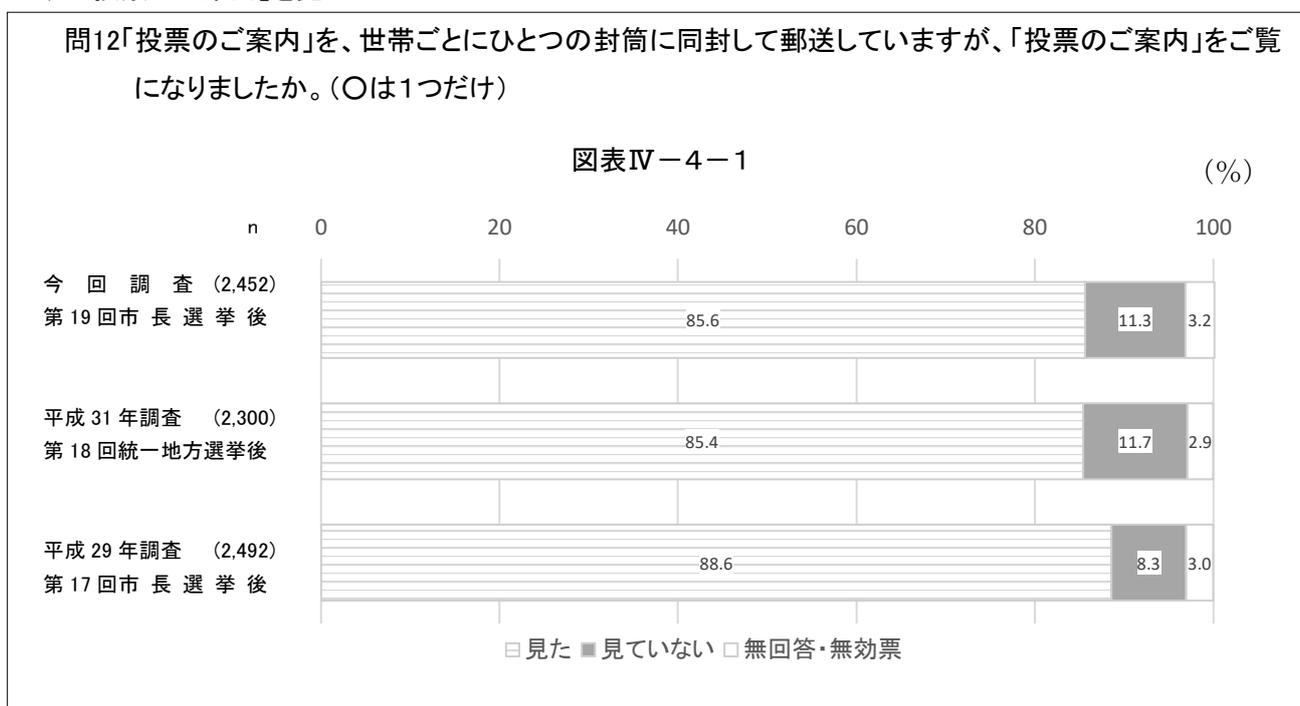


#### 4 投票のご案内について

##### (1) 「投票のご案内」の確認状況

◇ 「投票のご案内」を見た人は 85.6%

問12「投票のご案内」を、世帯ごとにひとつの封筒に同封して郵送していますが、「投票のご案内」をご覧になりましたか。(〇は1つだけ)

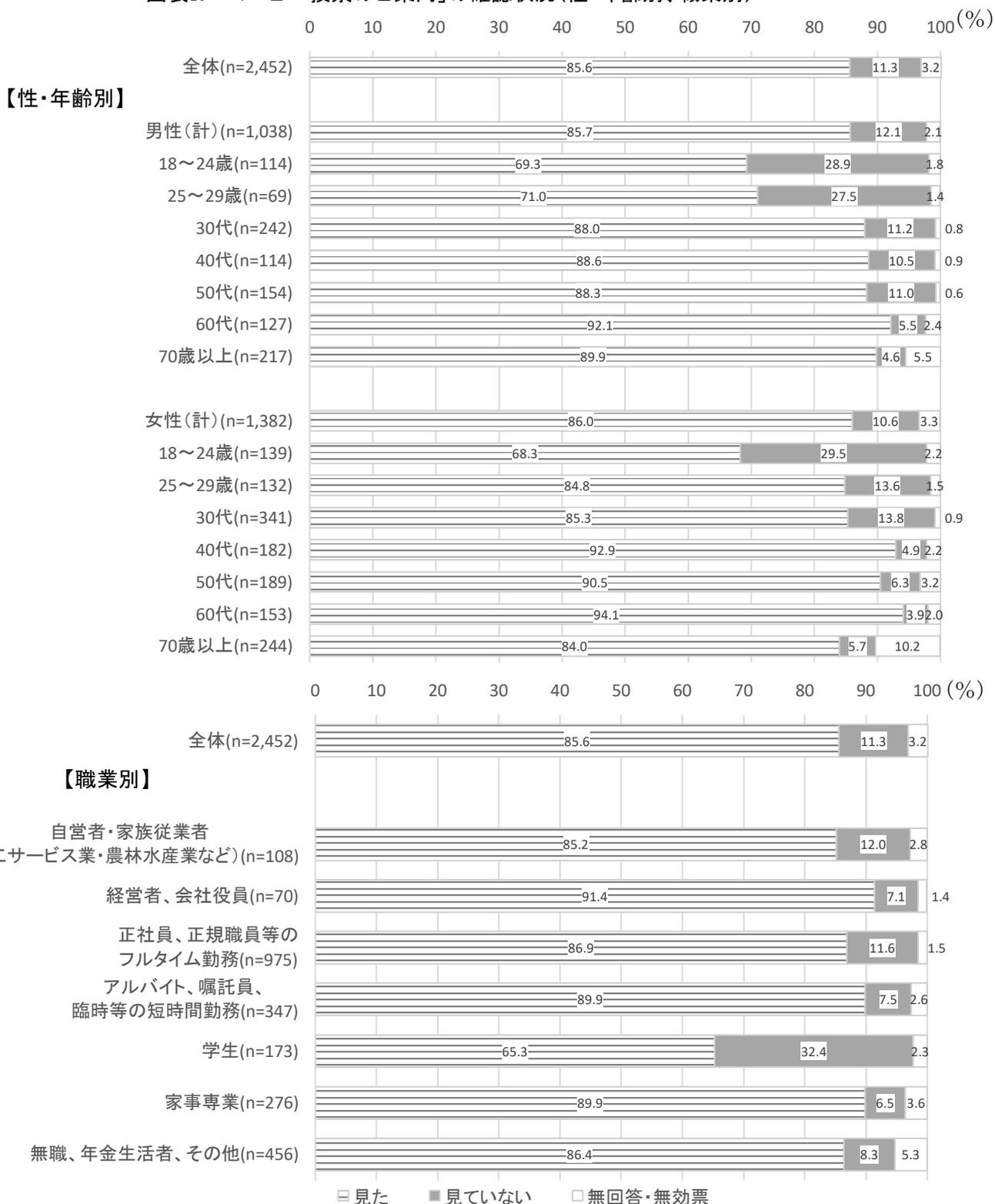


「投票のご案内」を見たか聞いたところ、「見た」が 85.6%、「見ていない」が 11.3%となっている。平成 31 年調査（第 18 回 統一地方選挙後）と比較すると、ほぼ同じ傾向になっている。（図表Ⅳ-4-1）

性・年齢別にみると、「見た」は、男女ともに「18～24歳」で最も低くなっており、男性では69.3%、女性では68.3%となっている。(図表Ⅳ-4-2)

職業別にみると、「見た」は、学生で65.3%となっており、他の職業と比べて低くなっている。(図表Ⅳ-4-2)

図表Ⅳ-4-2 「投票のご案内」の確認状況(性・年齢別、職業別)

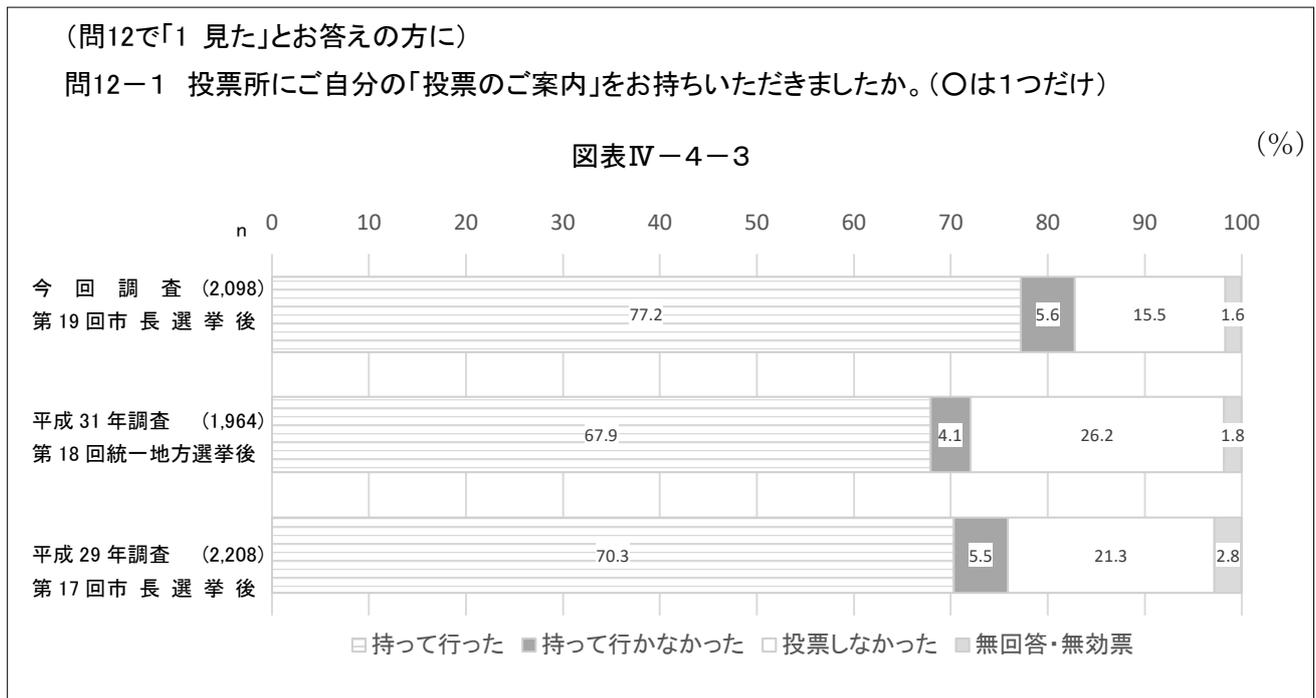


(2) 「投票のご案内」の持参状況

◇ 「投票のご案内」を持って行った人は 77.2%

(問12で「1 見た」とお答えの方に)

問12-1 投票所にご自分の「投票のご案内」をお持ちいただきましたか。(○は1つだけ)

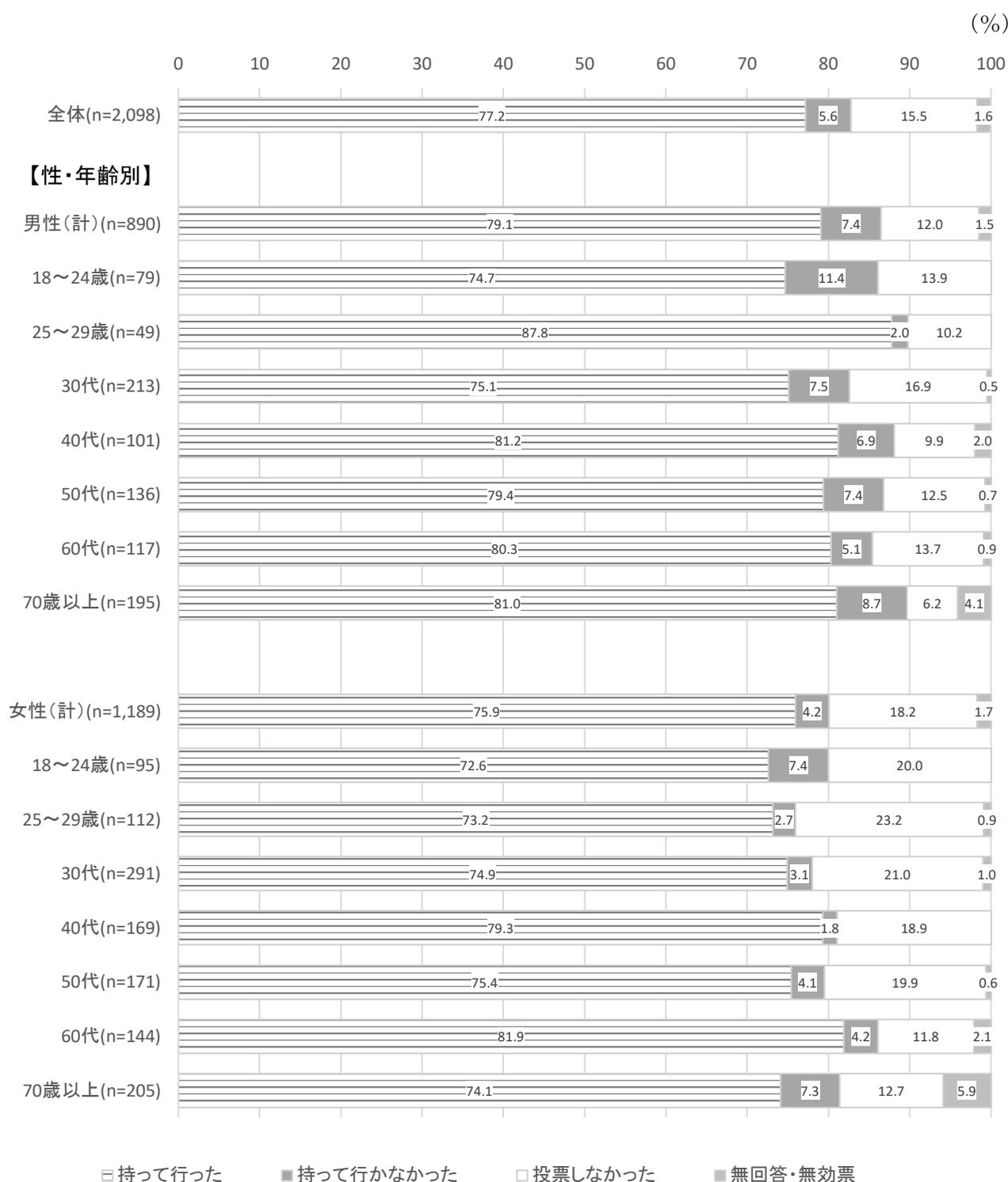


投票のご案内を「見た」と答えた方(2,098人)に、投票所への持参状況について聞いたところ、「持って行った」が77.2%、「持って行かなかった」が5.6%となっている。

平成31年調査(第18回統一地方選挙後)と比較すると、「持って行った」(77.2%)は、前回(67.9%)より9.3ポイント増加している。(図表Ⅳ-4-3)

性・年齢別にみると、「持って行かなかった」は男性18～24歳のみ11.4%で1割を超えている。(図表IV-4-4)

図表IV-4-4 「投票のご案内」の持参状況(性・年齢別)



(3) 「投票のご案内」を持参しなかった理由

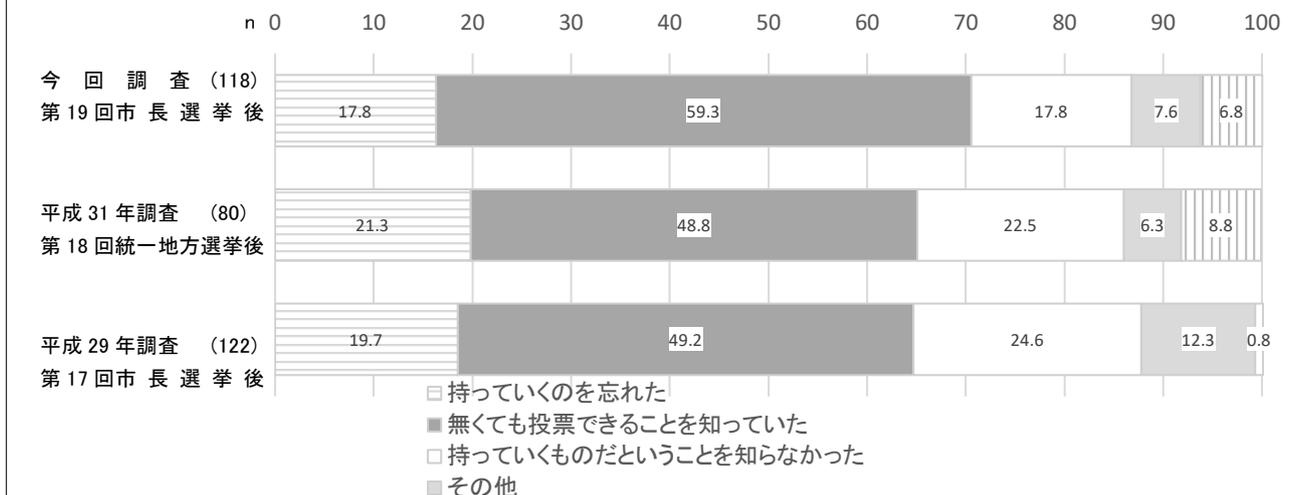
◇ 「無くて投票できることを知っていた」が 59.3%

(問12で「2 持って行かなかった」とお答えの方に)

問12-2 「投票のご案内」を持って行かなかった理由はなぜですか。(〇はいくつでも)

(%)

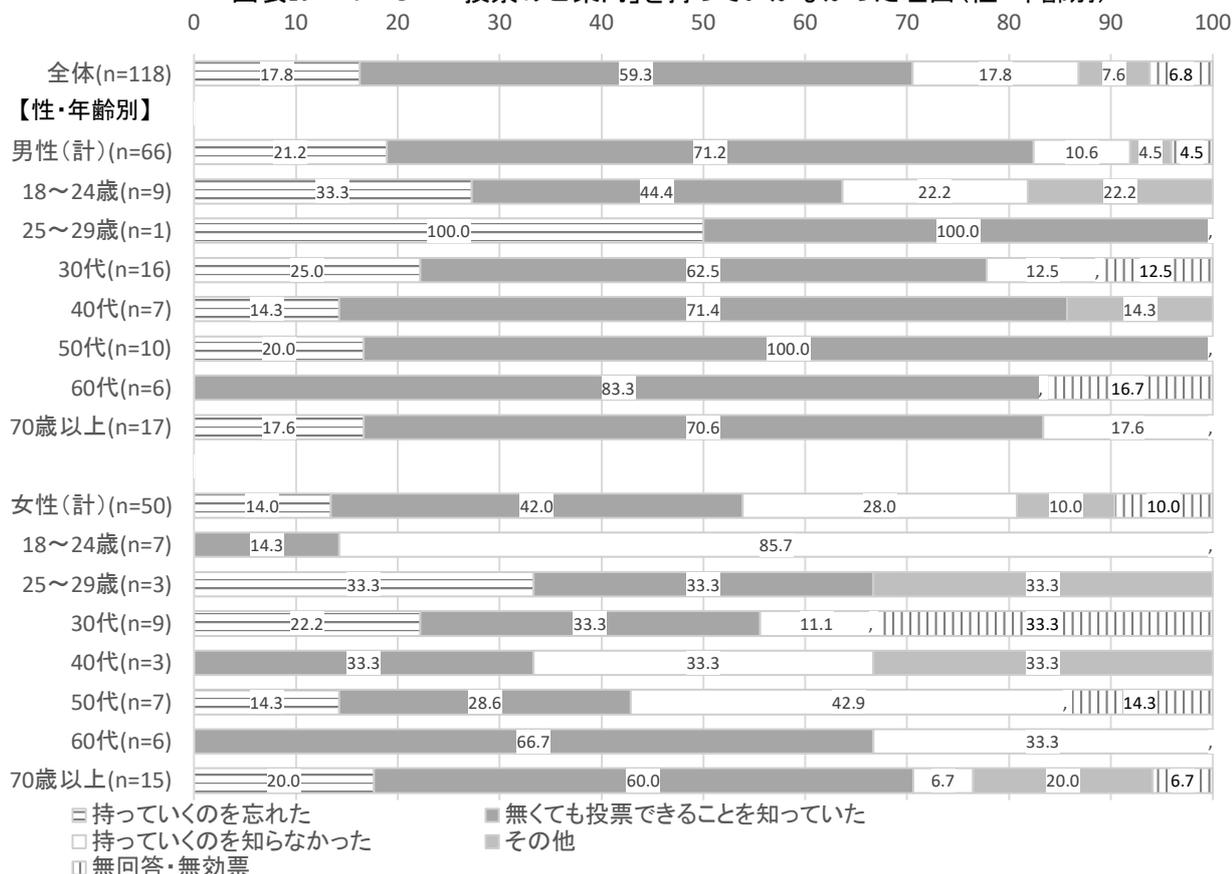
図表Ⅳ-4-5



「投票のご案内」を「持って行かなかった」と答えた方(118人)に、持って行かなかった理由について聞いたところ、「無くて投票できることを知っていた」が59.3%と最も多く、次いで「持って行くのを忘れた」(17.8%)、「持って行くものだと知らなかった」(17.8%)となっている。(図表Ⅳ-4-5)

図表Ⅳ-4-6 「投票のご案内」を持って行かなかった理由(性・年齢別)

(%)



5 選挙運動の接触と効果

◇ 見聞きした、すすめられたものは「候補者のポスター」が47.7%で最も多い

◇ 候補者選定に役立ったものは「選挙公報」が34.6%で最も多い

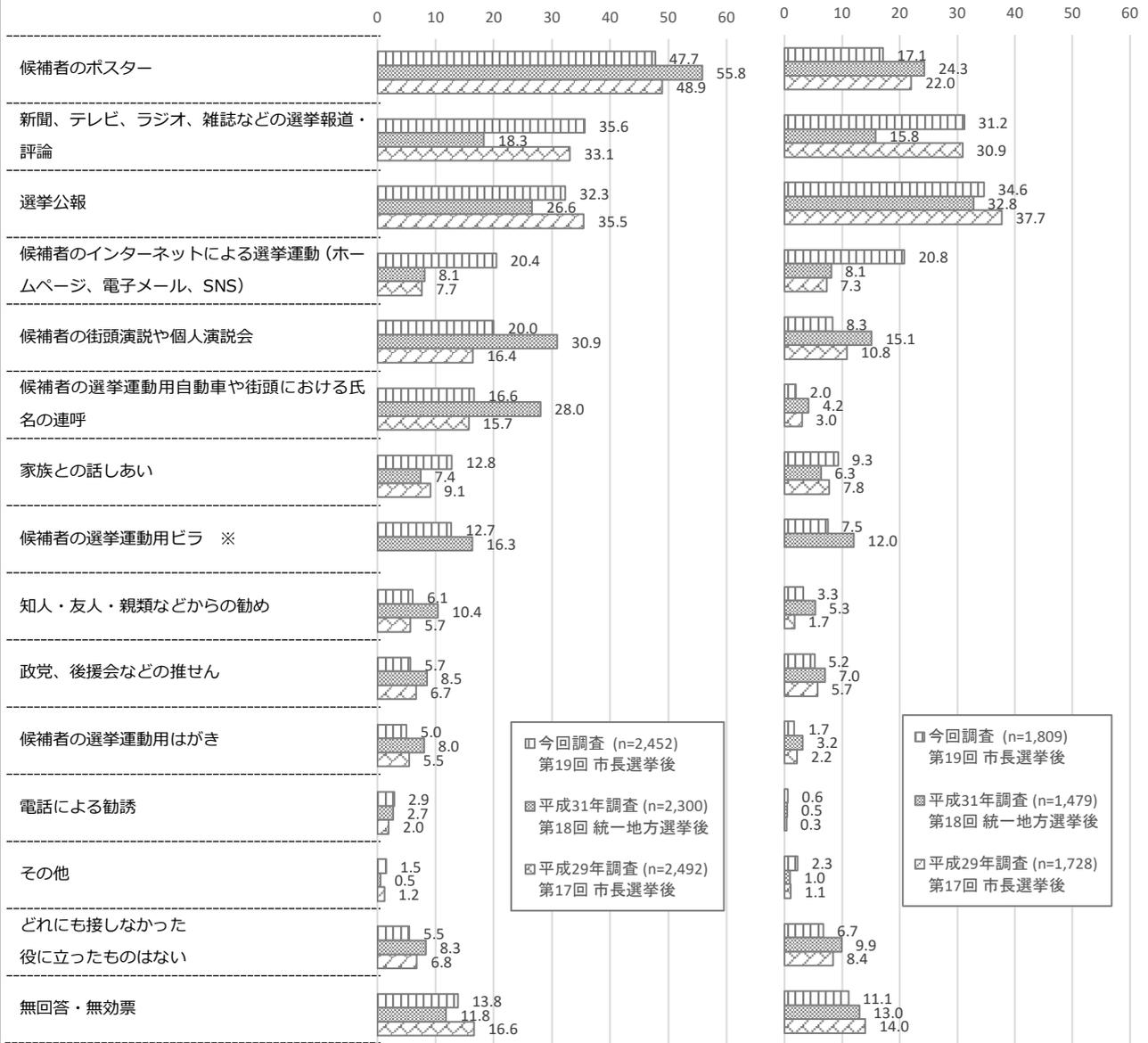
問13 今回の市長選挙で、あなたが見たり聞いたり、また、すすめられたものがありましたら、すべてあげてください。また、問11で「1 投票した」とお答えの方は、それらのうち、投票する候補者を決めるのに役に立ったものがありましたら、いくつでもあげてください。(〇はいくつでも)

図表Ⅳ-5-1

(1) 見聞きした、すすめられたもの

(2) 候補者の選定に役立ったもの (%)

(%)



※平成29年調査では項目なし

(1) 見聞きした、すすめられた選挙運動等

今回の選挙で、見聞きした選挙運動等を聞いたところ、「候補者のポスター」が 47.7%で最も多く、次いで「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論」(35.6%)、「選挙公報」(32.3%)、「候補者のインターネットによる選挙運動（ホームページ、電子メール、SNS）」(20.4%)、「候補者の街頭演説や個人演説会」(20.0%)などの順となっている。

平成 31 年調査（第 18 回 統一地方選挙後）と比較すると、「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論」(35.6%)は、前回(18.3%)より 17.3 ポイント、「選挙公報」(32.3%)は、前回(26.6%)より 5.7 ポイント、「候補者のインターネットによる選挙運動(ホームページ、電子メール、SNS)」(20.4%)は、前回(8.1%)より 12.3 ポイント増加しており、「候補者のポスター」(47.7%)は、前回(55.8%)より 8.1 ポイント、「候補者の街頭演説や個人演説会」(20.0%)は、前回(30.9%)より 10.9 ポイント減少している。(図表Ⅳ－5－1)

投票参加別にみると、「どれにも接しなかった」を除くほとんどの項目で「投票した」が「投票しなかった」を上回っているが、「候補者の街頭演説や個人演説会」、「候補者の選挙運動用自動車や街頭における氏名の連呼」「知人・友人・親類などからの勧め」「電話による勧誘」では「投票しなかった」が「投票した」を上回っている。(図表Ⅳ－5－2)

図表Ⅳ－5－2 見聞きした、すすめられた選挙運動等(投票参加別)

(%)

投票参加別 選択肢	(1)見聞きした、すすめられたもの		
	全市 (n=2,452)	投票した (n=1,809)	投票しなかった (n=526)
候補者のポスター	47.7	①48.6	①43.9
新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論	35.6	③37.8	②27.8
選挙公報	32.3	②37.9	⑤13.9
候補者のインターネットによる選挙運動（ホームページ、電子メール、SNS）	20.4	④23.2	⑥11.4
候補者の街頭演説や個人演説会	20.0	⑤18.7	③24.9
候補者の選挙運動用自動車や街頭における氏名の連呼	16.6	⑥15.7	④18.8
家族との話しあい	12.8	⑦14.4	⑧7.6
候補者の選挙運動用ビラ	12.7	⑧13.8	⑦8.2
知人・友人・親類などからの勧め	6.1	⑩5.9	⑨6.1
政党、後援会などの推せん	5.7	⑨6.7	⑫2.3
候補者の選挙運動用はがき	5.0	⑪5.3	⑩4.0
電話による勧誘	2.9	⑫2.9	⑪3.0
その他	1.5	1.9	0.6
どれにも接しなかった	5.5	2.9	15.0
無回答・無効票	13.8	14.1	11.6

○数字は順位

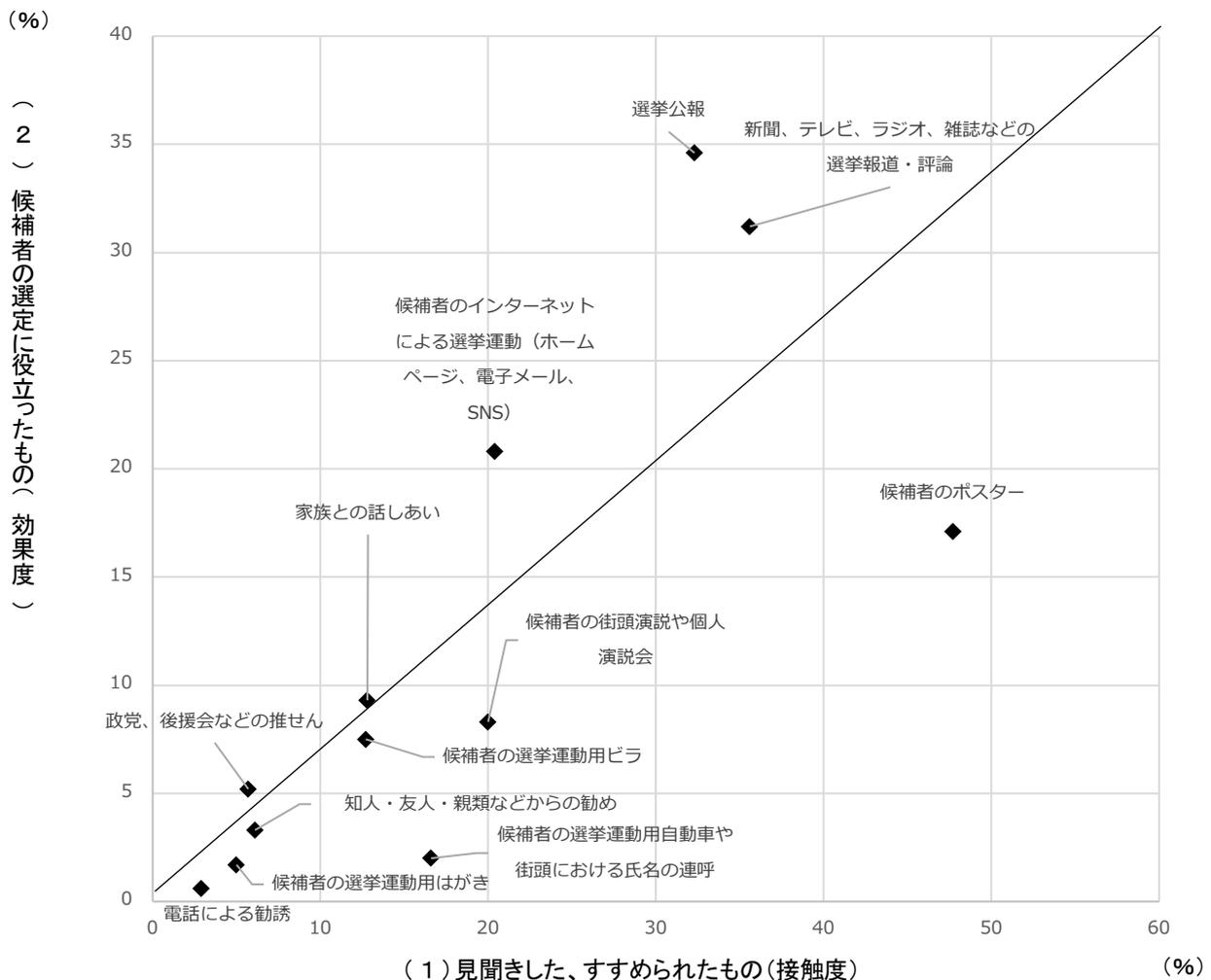
## (2) 候補者の選定に役立った選挙運動等

今回の市長選挙で投票した方（1,809人）に、候補者の選定に役立った選挙運動等について聞いたところ、「選挙公報」が34.6%で最も多く、次いで「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論」（31.2%）、「候補者のインターネットによる選挙運動（ホームページ、電子メール、SNS）」（20.8%）、「候補者のポスター」（17.1%）、「家族との話し合い」（9.3%）などの順となっている。

平成31年調査（第18回統一地方選挙後）と比較すると、「選挙公報」（34.6%）は、前回（32.8%）より1.8ポイント、「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論」（31.2%）は、前回（15.8%）より15.4%、「候補者のインターネットによる選挙運動（ホームページ、電子メール、SNS）」（20.8%）は、前回（8.1%）より12.7ポイント、「家族との話し合い」（9.3%）は、前回（6.3%）より3.0ポイント増加し、「候補者のポスター」（17.1%）は、前回（24.3%）より7.2ポイント減少している。（図表Ⅳ-5-1）

また、市長選挙に「投票した」と答えた方（1,809人）が見聞きした、すすめられた選挙運動等と、候補者の選定に役立った選挙運動等を相関させた散布図（図表Ⅳ-5-3）を作成した。横軸が接触度、縦軸が効果度となっている。「選挙公報」、「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論」の各項目は、接触度・効果度ともに高くなっている。「候補者のポスター」は、接触度はやや高くなっているが、接触度に対する効果度は低くなっている。（図表Ⅳ-5-3）

図表Ⅳ-5-3 見聞きした、すすめられたものと候補者の選定に役に立ったもの  
（接触度と効果度）



### (3) 選挙運動等の有効率

選挙に「投票した」と答えた方(1,809人)が見聞きした、すすめられたもののうち、候補者の選定に役立ったと回答した割合を「有効率」として表した。有効率は、「選挙公報」が91.3%で最も多く、次いで「候補者のインターネットによる選挙運動(ホームページ、電子メール、SNS)」(89.7%)、「新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論」(82.5%)などの順となっている。一方、有効率の低いものは、「候補者の選挙運動用自動車や街頭における氏名の連呼」(12.7%)、「電話による勧誘」(20.7%)などとなっている。(図表IV-5-4)

図表IV-5-4 選挙運動の有効率

(%)

選択肢	選挙運動等の有効性	投票した(n=1,809)		
		(1) 見聞きした・すすめられたもの	(2) 候補者の選定に役立ったもの	有効率 (2) / (1)
候補者のポスター		48.6	④17.1	⑨35.2
新聞、テレビ、ラジオ、雑誌などの選挙報道・評論		37.8	②31.2	③82.5
選挙公報		37.9	①34.6	①91.3
候補者のインターネットによる選挙運動(ホームページ、電子メール、SNS)		23.2	③20.8	②89.7
候補者の街頭演説や個人演説会		18.7	⑥8.3	⑧44.4
候補者の選挙運動用自動車や街頭における氏名の連呼		15.7	⑩2.0	⑫12.7
家族との話しあい		14.4	⑤9.3	⑤64.6
候補者の選挙運動用ビラ		13.8	⑦7.5	⑦54.3
知人・友人・親類などからの勧め		5.9	⑨3.3	⑥55.9
政党、後援会などの推せん		6.7	⑧5.2	④77.6
候補者の選挙運動用はがき		5.3	⑪1.7	⑩32.1
電話による勧誘		2.9	⑫0.6	⑪20.7
その他		1.9	2.3	
どれにも接しなかった		2.9	6.7	
無回答・無効票		14.1	11.1	

○数字は順位